Onderwerp: Belasting verordening

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
VVD	1	OZB woningen (Bijlage N): in 2026 is het tarief al gecorrigeerd voor de voorlopige WOZ-stijging 2024→2025 (-10,50%, RVB25-0057). Voor 2027 wordt -10,52% gecorrigeerd op basis van 'definitieve stijging peildatum T-1'. Omdat het vrijwel dezelfde waardeontwikkeling is de controlevraag of hier al dan niet dubbel is verrekend?	Hier is geen sprake van een dubbeltelling. Voor 2026 is inderdaad op deze wijze gerekend. Destijds was het percentage van 10,5% een prognose van de verwachte waardeontwikkeling. Dit jaar is aangesloten bij het raadsbesluit inzake de OZB 2025, waarin is bepaald dat wordt uitgegaan van de definitieve stijgingspercentages. Op het moment dat het tarief werd vastgesteld, was alleen de waardeontwikkeling van het voorgaande jaar beschikbaar. Daarom is opnieuw gerekend met (ongeveer) hetzelfde stijgingspercentage. Vanaf dit jaar wordt er dus gerekend met alleen definitieve stijgingspercentages.
	2	Afvalstoffenheffing (Bijlage A): het raadsvoorstel noemt een gemiddelde stijging van 5,1%, terwijl het vaste tarief met 4,2% en het variabele tarief met 14,4% stijgt. Het rekenvoorbeeld vergelijkt 15 ledigingen in 2026 met 12 in 2027. Kan het college de stijging doorrekenen bij gelijk aanbiedgedrag (12,75 en 15 ledigingen) en toelichten waar de 5,1% op is gebaseerd?	Er had in hert voorbeeld inderdaad gerekend moeten worden met 12,75 ledigingen. Dan kom je op de volgende berekening die wel resulteert in een stijging van 5,1%: 2026 : € 273,47 (vast tarief) + 12,75 (verwacht gemiddelde) x € 8,20 (variabel tarief) = € 378,02 2027 : € 284,97 (vast tarief) + 12 x (verwacht gemiddelde) x € 9,38 (variabel tarief) = € 397,53
	3	Afvalstoffenheffing: het maximum kwijtschelding in artikel 10 is sinds 2023 onveranderd € 331,80. Daardoor stijgt het eigen deel voor huishoudens met kwijtschelding van ca. € 46 naar ca. € 66 (+42%). Is dit bewust beleid, en waarom is het maximum niet meegeïndexeerd?	Het maximale kwijtscheldingsbedrag voor de afvalstoffenheffing is sinds 2023 vastgesteld op € 331,80. Dit bedrag wordt niet automatisch geïndexeerd bij jaarlijkse tariefaanpassingen. Bij de vaststelling van de belastingverordeningen is het bestaande maximum in de afgelopen jaren gehandhaafd. Bij een volgende actualisatie van de belastingverordeningen kan worden bezien of aanpassing van het maximale kwijtscheldingsbedrag wenselijk is.
	4	Parkeerbelasting (Bijlage F): de straattarieven en abonnementen stijgen met ca. 10,4% (cumulatief 2,3% x	De percentages zijn gelijk aan de indexaties van de afgelopen jaren. Alleen voor 2028 is uitgegaan van 2,5%. Dus alles stijgt

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
		2,7% x 2,5% x 2,5%), inclusief een indexatie voor 2028. Hoe verhoudt dit zich tot het uitgangspunt van het bestuursakkoord dat tarieven maximaal met de inflatie stijgen? En waarom is gekozen om dit 1x per bestuursperiode te doen?	niet meer dan de inflatie. Jaarlijkse indexatie van de straat parkeertarieven brengt jaarlijkse kosten met zich mee om systemen (parkeerautomaten en belparkeerproviders) aan te passen en daarbij moeten ook alle communicatie daarover aangepast worden. Daarom de keuze om 1x per 4 jaar te doen. Daarbij zijn de tarieven zodanig, dat jaarlijkse indexatie hele afwijkende tarieven op 2 cijfers achter de komma gaat opleveren, wat het niet duidelijker maakt voor klanten.
	5	Parkeerbelasting zone A: hoe wordt de nieuwe staffel (€ 0,50 / € 1,00 / € 2,00 per 20 minuten, daarna € 5,00 per uur) afgerekend: per minuut of per volledig blok van 20 minuten?	Dit zal in blokken van 20 minuten af worden gerekend.
	6	Parkeerbelasting zone E (plein 13): waarom wordt het nieuwe zaterdagtarief (€ 0,20 voor de eerste 3 uur) niet in het raadsvoorstel genoemd en toegelicht? Blijft dit lage tarief gehandhaafd	Ja dit blijft gehandhaafd zoals in de parkeerbelastingverordening ook is opgenomen.
	7	Parkeervergunningen: waarom stijgt vergunning zone B met 5,2-5,9% (gelijktrekking met zone C) en zone D slechts met 1,1%, terwijl het raadsvoorstel uitgaat van 2,5%? Waarom stijgt de bezoekersvergunning met 8,7% (zone D 15,4%)?	Alle tarieven in de parkeerbelastingverordening zijn, met uitzondering van de straatparkeertarieven, met 2,5% verhoogd ten opzichte van 2026. De in de vraag genoemde stijgingspercentages zijn niet als uitgangspunt gehanteerd bij het opstellen van de verordening. Op basis van de gehanteerde tarieven zijn deze percentages voor ons niet herkenbaar.
	8	Leges (Bijlage D): het raadsvoorstel geeft aan dat een aantal rijkstarieven nog niet bekend is. Dat verklaart het ongewijzigd laten van de artikelen 1.9-1.14 (paspoort, identiteitskaart, rijbewijs, spoedtoeslag) en mogelijk 1.22 (Kadaster). a) Waarom zijn de gemeentelijke tarieven die niet door het Rijk worden bepaald, zoals artikel 1.1-1.7 (huwelijk/partnerschap, trouwboekje, getuige), 1.19-1.21 (algemene tarieven, afschriften, abonnementen), 1.23-1.24 (vastgoedinformatie) en 1.25 (gemeentegarantie), niet met 2,5% geïndexeerd? b)	Bij het vaststellen van de legestarieven voor 2027 is ervoor gekozen de huwelijksleges niet te indexeren. Bij deze afweging is rekening gehouden met de verwachte stijging van de tarieven voor reisdocumenten en identiteitskaarten. Daarnaast wordt 2027 naar verwachting een piekjaar voor het aantal aanvragen van reisdocumenten. Dit betekent dat inwoners naar verwachting vaker te maken krijgen met hogere kosten voor het aanvragen of vernieuwen van hun reisdocumenten.

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
		De VNG heeft op 13 en 19 oktober 2026 de (officieuze) maximumtarieven 2027 voor paspoorten en identiteitskaarten gepubliceerd (o.a. paspoort 18+ € 90,65, ID-kaart 18+ € 81,90, spoedtoeslag € 61,70). Worden deze nog vóór vaststelling verwerkt, of via een wijzigingsverordening? En hoe wordt het rijbewijstarief 2027 verwerkt zodra dat bekend is?	Gezien de beperkte omvang van deze tariefonderdelen van 1.19 – 1.25 tarieven is er voor gekozen om de tarieven ongewijzigd te laten. Om de stijging van de gemeentelijke lasten voor inwoners enigszins te beperken, is ervoor gekozen de huwelijksleges in 2027 niet te verhogen. Op deze manier willen we inwoners op een ander terrein tegemoetkomen en voorkomen dat de gemeentelijke tarieven op meerdere fronten tegelijkertijd stijgen. De huwelijksleges blijven daarmee in 2027 hetzelfde als 2026. Zodra de maximum rijbewijsleges definitief worden gepubliceerd op de website van de VNG geven we deze door en zullen de rijbewijsleges samen met de reisdocumentleges via een wijzigingsverzoek aan het college worden gewijzigd.
	9	Leges (Bijlage D), zie tabblad 'Leges' (Bergen op Zoom 2026 versus 2027): kan het college de kostenonderbouwing geven van de stijgingen die afwijken van de 2,5%? Het gaat om: artikel 1.29 kabels en leidingen (+39% tot +94%, plus een nieuwe toeslag van € 730,54 voor de bouwplaats); artikel 2.13-2.19 milieubelastende activiteiten (één activiteit +33,3%, twee tot vijf +18,1%, vijf of meer -0,1%); artikel 2.36 maatwerkvoorschriften bij milieubelastende activiteiten (lid 1a en lid 3 +24,9%, lid 1c lozen afvalwater zonder vetafscheider van € 154 naar € 750, +387%); en artikel 2.46 advies (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit € 52,50 naar € 125 en € 105 naar € 250, +138%; agrarische commissie € 630,40 naar € 950, +50,7%). Waarom is in de staffel van artikel 2.13-2.19 het tarief voor 'vijf of meer' activiteiten nagenoeg gelijk aan 2026, en waarom overlappen 'twee tot vijf' en 'vijf of meer' bij vijf activiteiten?	**Kabels en leidingen:** **Aanleiding voor de verhoging** Na intern onderzoek en een vergelijking met de legestarieven van naastliggende gemeenten is geconstateerd dat Bergen op Zoom de afgelopen jaren relatief lage tarieven hanteerde voor vergunningen en instemmingsbesluiten voor kabels en leidingen. De stijgingen van 39% tot 94% betreffen een herijking van de tarieven en gaan daarmee verder dan de reguliere inflatiecorrectie van 2,5%. Het uitgangspunt is dat de tarieven beter aansluiten bij de kosten van de beoordeling en behandeling van aanvragen en het bijbehorende toezicht. Daarbij zijn de jaarbegroting en de daarmee samenhangende personeelskosten betrokken. Voor de tariefkeuze is aansluiting gezocht bij de buurgemeenten, met name Roosendaal, omdat deze gemeente qua omvang en werkzaamheden erg goed vergelijkbaar is met Bergen op Zoom. Deze vergelijking ondersteunt de tariefkeuze.

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
			<u>Nieuw tarief bouwplaatsinrichting</u> Voor de nieuwe tariefbepaling binnen artikel 1.29 voor het beoordelen van en het houden van toezicht op bouwplaatsinrichtingen wordt een vast bedrag van € 730,54 per bouwplaatsinrichting voorgesteld. Hiervoor is een bijlage toegevoegd met de financiële onderbouwing. **<u>Inzet voor de netverzwaring</u>** Hoewel de procentuele verhogingen fors zijn, blijven de voorgestelde tarieven naar onze inschatting nog steeds aan de lage kant in verhouding tot de inspanningen die de gemeente(s) al levert en de komende jaren nog moet leveren voor de gehele netverzwaring. Dit vraagt veel inzet voor de beoordeling en behandeling van aanvragen, afstemming met nutsbedrijven en toezicht op de uitvoering. **<u>Wie betaalt deze kosten?</u>** De tariefsverhoging wordt niet rechtstreeks bij onze inwoners en lokale bedrijven in rekening gebracht. De leges en de afzonderlijke degeneratievergoeding worden in rekening gebracht bij de nutsbedrijven en kabelexploitanten. **Milieubelastende activiteiten:** In het vergunningenproces wordt gebruik gemaakt van adviseurs die het college op diverse onderdelen in het behandelingsproces van advies voorzien. De adviseurs, waaronder de Omgevingsdienst, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit evenals de Agrarische Adviescommissie bouwaanvragen heeft onze gemeente voor het komende jaar op de hoogte gebracht van hun nieuwe advieskosten. Op basis

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
			van de toelichting die deze adviseurs geven is deze noodzakelijke kostenaanpassing ingegeven door enerzijds een gewijzigd uurtarief en anderzijds door ervaringen die de afgelopen twee jaar zijn opgedaan met de Omgevingswet. Dit alles leidt tot een verhoging van diverse kostenposten in de legesverordening. In verband met de kostendekkendheid van het product omgevingsvergunningverlening worden deze tariefsaanpassingen één op één overgenomen in de legesverordening. Aanvullend is specifiek voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit een benchmark uitgevoerd bij vergelijkbare gemeenten. Uit die benchmark is gebleken dat onze gemeente lagere advieskosten hanteert. Dit in combinatie met de tariefsverhoging die Dorp, Stad en Land adviseert zijn de tarieven in de legesverordening voor een advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit verhoogd.
	10	Redactioneel: worden de volgende punten vóór vaststelling hersteld? OZB intitulé '(datum)'; parkeerverordening lege definitieletters b, d, g, lege bepalingen art. 3 lid 5 en art. 6 lid 2 en 4, 'gelegen in in' (zone E), '€ 0.20'; leges art. 2.46 '€ €950,00', art. 2.47 f ontbrekend €-teken, art. 2.51 '53.80'; afval '€ 2, 20'; marktgeld '€3,37minimaal 4m)'.	Aanpassingen zijn verwerkt
	11	Waarom wordt de rioolheffing in 2027 met 3,5% verhoogd, bestaande uit 2,5% inflatiecorrectie en 1% aanvullende verhoging? Aangezien de rioolheffing een kostendekkend en gesloten systeem betreft en er de afgelopen jaren middelen zijn overgebleven, waarop is deze extra verhoging van 1% gebaseerd? Welke concrete kosten of investeringen worden hiermee gedekt en waarom kunnen deze niet worden gefinancierd uit de reeds beschikbare middelen?	In de verhoging van het riooltarief is rekening gehouden met een aanvullende verhoging van 1 procent boven op de reguliere prijsindexatie. Hierdoor komt de totale tariefstijging uit op 3,5%. Voor de vervanging van riolering hanteren we een risicogestuurd beheer, zoals vastgelegd in het Gemeentelijk Waterprogramma (GWP) 2024–2027. Op basis hiervan is het jaarlijkse benodigde investeringsvolume voor riolering afgevlakt naar € 8,5 miljoen.

Vragensteller	Nr.	Vraag	Antwoord
			In overeenstemming met het vastgestelde GWP beoordelen we de ontwikkeling van de voorziening riolering over een periode van 15 jaar. De komende vier jaar is nog sprake van een storting in de voorziening. Deze storting neemt jaarlijks af. Daarna slaat dit om in een onttrekking, die in de daaropvolgende jaren oploopt. Dit is een gevolg van de stijgende rekenrente voor investeringen. Deze loopt op van 1,25% in 2026 naar 2,26% in 2029 en leidt daarmee tot hogere kapitaallasten. Om de voorziening over de beschouwde periode van 15 jaar niet negatief te laten lopen, is een aanvullende jaarlijkse tariefverhoging van 1 procent noodzakelijk boven op de inflatiecorrectie.