

Aan de leden en burgerleden
van de gemeenteraad
van Bergen op Zoom

Uw kenmerk	PJ 25040	Ons kenmerk	U25-003533	Datum	2 juli 2025
Uw brief		Beh. door		Doorkiesnr.	
Onderwerp:	Initiatief raadsvoorstel inzake 380 KV Station De Spie	Cluster	R&E, Ruimtelijke en Civiele Projecten	Bijlage(n)	

Geachte leden en burgerleden van de gemeenteraad,

Op 10 juni 2025 ontvingen wij van BSD een initiatief raadsvoorstel. Het gaat over het starten van een extra procedure voor een 380 kV-hoogspanningsstation op locatie De Spie. In deze brief geven wij als college onze reactie. We gaan in op de juridische en inhoudelijke kant.

Het voorstel omvat;

1. *Het college opdracht te geven de planologische procedure voor het oprichten van een 380 KV station op de locatie De Spie in gang te zetten;*
2. *Het college tevens te verzoeken de planologische procedure die de meeste vertraging oploopt op enig moment te beëindigen ten gunste van de procedure die wel kans van slagen heeft.*

Dit voorstel lijkt op eerdere brieven en voorstellen, zoals de brief van BSD van 14 juni 2024 (kenmerk PJ/24025) en het "Initiatiefvoorstel intrekking raadsbesluit voorkeurslocatie Hoogspanningsstation te Halsteren" van 19 september 2023. Onze reactie blijft hetzelfde.

Omgevingswet: een evenwichtige toedeling van functies aan locaties

De Omgevingswet zegt dat je goed moet nadenken over welke functie op welke plek komt. Twee procedures tegelijk starten voor hetzelfde project past niet bij deze wet. Voor een hoogspanningsstation moet je dus één locatie kiezen.

Zoals we eerder schreven op 27 juni 2024:

"De wet stelt dat er sprake moet zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Juist in het kader van 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties' is het van belang om voor de 'functie' één locatie te kiezen. Dit ter borging van de evenwichtige toedeling. Door niet te kiezen en juist (de doorlooptijd van) de procedure te laten bepalen welke locatie het wordt, is de locatiekeuze niet evenwichtig toegedeeld".

Een tweede procedure lijkt misschien handig, maar het past niet in het gedachtegoed van de Omgevingswet. Het is ook niet verantwoord en in strijd met eerdere besluiten. Het zorgt voor verwarring en tegenstrijdigheden. Je kunt niet voor twee locaties tegelijk bewijzen dat ze allebei de beste keuze zijn.

Dit brengt (juridische) risico's met zich mee en het kan onze geloofwaardigheid als gemeente schaden. Ook in de procedure bij de Raad van State.

Eerdere keuzes en vertrouwen

Gemeenteraad heeft met haar besluitvorming bij herhaling besloten tot locatie De Pals. Dit voorstel past daar niet bij. Het kan onze geloofwaardigheid en vertrouwen van inwoners en andere partijen schaden.

Het klopt dat het voorstel op zich geen directe schadeclaim veroorzaakt. Maar vanuit het besluitvormingsproces zijn (publieke) verwachtingen gewekt. Als we daarvan afwijken, kunnen we aansprakelijk worden gesteld voor schade of extra kosten. Dat geldt voor zowel De Spie als mogelijke vertraging bij De Pals.

Kosten

Een tweede procedure conform de Omgevingswet kost tijd en geld. In het voorstel staat niets over kosten. Initiatiefnemer kan niet verplicht worden tot de (kosten van) uitvoering van een tweede planologische procedure.

Reactie op kritiek op De Pals

Volgens het voorstel zijn er gebreken in het bestemmingsplan voor De Pals. Wij zijn het daar niet mee eens. Er loopt een procedure bij de Raad van State. Die doet over dezelfde en vergelijkbare argumenten een onafhankelijke uitspraak. Het is niet aan ons om daar nu al iets van te vinden.

Toch reageren we kort op een paar punten:

- Flora-onderzoek is incompleet: Het kan dat tussentijds nieuwe soorten zich vestigen in de omgeving van het plan. Daarvoor geldt een zorgplicht in de Omgevingswet. Zie ook onze brief van 25 juni 2025 met kenmerk U25-003306.
- ADC-toets en stikstofberekening: De uitspraak van Raad van State gaat over intern salderen voor vergunningen, niet over bestemmings- en/of omgevingsplannen. Welke uitspraak er ook komt, voor beide locaties gelden dezelfde regels. Ze moeten op dezelfde manier met dit onderwerp omgaan.
- Windmolens: Het klopt dat er ontwikkelingen zijn omtrent de windmolens aan de Bandijk. Los van de doorlooptijd en zekerheid tot realisatie van de plannen, maakt dat nog niet dat de overige no go's voor locatie De Spie zijn verdwenen.

Voor meer uitleg verwijzen we naar eerdere stukken, zoals het vastgestelde raadsvoorstel (kenmerk RVB24-0015).

Conclusie

Wij adviseren om het voorstel niet over te nemen. Het is juridisch en inhoudelijk niet haalbaar. Locatie De Spie is geen geschikte locatie. De argumenten veranderen daar niets aan. Een extra procedure past niet binnen de Omgevingswet. Het zorgt voor vertraging en onzekerheid. De gekozen locatie De Pals is goed onderbouwd. Het is belangrijk dat we dat proces zorgvuldig afronden. De Raad van State doet daar nu uitspraak over.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

secretaris



J. Perfors

burgemeester



drs. M. Mulder MSc.