

Datum 10 december 2021
Ons kenmerk 2021-011
Uw kenmerk

Per post en mail (info@omwb.nl) verzonden
het college van Gedeputeerde Staten
Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Betreft: Verzoek tot partiële intrekking Wnb-vergunning

Aan het college van Gedeputeerde Staten,

Dit schrijven verstuur ik u namens mijn cliënte, de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. Haar machtiging en uittreksel zijn in bijlage 1 opgenomen.

1. Inleiding verzoek

Aan de Plasticislaan 1 te Bergen op Zoom is SABIC Innovative Plastics BV (hierna: SABIC) gevestigd, een industrieel bedrijf voor de productie van plastics. Op 7 juni 2016 heeft u aan dit bedrijf een natuurvergunning verleend met kenmerk Z/006292.

Het gaat hier dus om een natuurvergunning die verleend is op grond van het PAS, dat door de Raad van State in mei 2019 onverbindend is verklaard inclusief de onderliggende passende beoordeling. Deze vergunning biedt ruimte voor de emissie van 959 ton/jaar NOx en 3,6 kg/jaar ammoniak. Uit het openbare register van het loket emissieregistratie van het RIVM blijkt dat SABIC vanaf 2015 de volgende emissies heeft gerealiseerd:

Jaar	Emissie NOx (ton/jaar)	Emissie ammoniak (ton/jaar)
2019	125	0
2018	113	< 0,1
2015	138	< 0,1
2010	174	0,12
2005	339	< 0,1

Uit het bovenstaande blijkt dat sprake is van een dalende tendens van de NOx-emissie. Op grond van de bovenstaande tabel valt te concluderen dat de totaal vergunde NOx-emissie niet meer dan 138 ton/jaar hoeft te bedragen. Dit is de hoogste emissie sinds 2015 tot op heden. U had dus in 2016 niet meer emissieruimte mogen toestaan in het kader van de Wnb dan 138 ton/jaar en < 0,1 ton/jaar ammoniak.

SABIC beschikt nu dus over een volstrekt onnodig hoge vergunde NOx-emissie en navenant hoge stikstofdepositie. De latente ruimte bedraagt $959 - 138 = 821$ ton NOx/jaar.

Gegeven het feit dat (1) de gerealiseerde emissie in het afgelopen decennium fors gedaald, en (2) dat de natuurvergunning van 2016 een PAS-vergunning is, en (3) de zeer hoge vergunde stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden in de nabijheid van

de inrichting, en (4) de latente ruimte 821 ton/jaar verzoek ik u namens mijn cliënte tot partiële intrekking van de natuurvergunning van 2016 tot een niveau van 138 ton/jaar NOx en < 0,1 ton/jaar ammoniak op grond van de artikelen 2.4 en 5.4 Wnb.

Tevens verzoek ik u informatie te verstrekken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur.

Deze verzoeken licht ik in het navolgende toe.

2. Gedeeltelijke intrekking op basis van artikel 5.4, eerste lid Wnb

Krachtens artikel 5.4, eerste lid, sub d van de Wnb kan een vergunning worden ingetrokken als de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning is verleend zouden hebben bestaan.

Al bij de oprichting van het bedrijf was er sprake van depositie van stikstof op Natura 2000 gebieden. Dit is onder meer het geval op de gebieden Zoommeer, Brabantse Wal, Yerseke en Kapelse Moer, Krammer-Volkerak, Westerschelde & Saeftinghe, Veerse Meer, Grevelingen, Kop van Schouwen en Zwin & Kievittepolder. De depositie van stikstof veroorzaakt verzuring en vermesting en verstoort daarmee de natuurwaarden van de genoemde gebieden. Door cumulatie van depositie in de bodem is dat effect sindsdien steeds groter geworden. De natuurlijke kwaliteit van de genoemde gebieden is veel lager dan ten tijde van de oprichting van SABIC het geval was, en wordt alsmaar slechter.

SABIC stoot grote hoeveelheden NOx uit. Dit slaat neer op de hierboven genoemde gebieden en draagt daarmee bij aan het verstorende effect.

In het bijzonder wens ik te benadrukken dat er een effect optreedt op het Natura 2000-gebied 'Zoommeer'. Dit gebied ligt op circa 100 m afstand van de inrichting. Volgens de effectenindicator van het Natura 2000-gebied 'Zoommeer' zijn vijf van de achttien aangewezen soorten (zeer) gevoelig voor verzuring. Twee van de soorten hebben hun leefgebied op de Princesseplaat, namelijk de visdief en de strandplevier. Onduidelijk is hoeveel de vergunde depositie op het Zoommeer bedraagt. Op de Brabantse Wal (op circa 5 km afstand van de inrichting) is dit ruim 11 mol/ha/jaar. Op het Zoommeer is de depositie aanzienlijk hoger, mogelijk vele malen.

De cumulatie van stikstof in de bodem van de hierboven genoemde Natura 2000 gebieden en de daaraan verbonden achteruitgang van de natuurlijke kwaliteit is een veranderde omstandigheid zoals bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, sub d van de Wnb. Met de kennis van nu en in de huidige situatie zou een vergunning met ruimte voor de emissie van 959 ton NOx niet worden verleend.

Krachtens hetzelfde lid kan een vergunning worden ingetrokken als de vergunning in strijd met wettelijke voorschriften is verleend. Dat is het geval, en wel op twee punten.

De depositie op de eerdergenoemde of andere relevante gebieden is ten eerste nooit passend beoordeeld. Voor het gebied Brabantse Wal was ten tijde van het besluit nog geen beheerplan gemaakt. In het besluit zijn de natuurwaarden van het gebied Brabantse Wal niet in acht genomen. Voor de andere genoemde gebieden is de depositie niet eens

uitgerekend. In plaats van een dergelijke beoordeling is voor deze vergunning in 2016 gebruik gemaakt van het PAS, dat later in 2019 onverbindend is verklaard. Daarmee is de grondslag voor deze vergunning weggevallen.

In de vergunning is ten tweede niet voldoende gemotiveerd dat de vergunde vracht NOx kloppend is. De vergunning steunt op een berekening in de aanvraag waarin gebruik wordt gemaakt van een norm voor het aantal gram NOx-emissie per GJ opgewekte energie. Deze norm was ten tijde van de vergunning al verouderd. De grote discrepantie tussen de vergunde emissieruimte en de werkelijk gerealiseerde emissies wijst er tevens op dat deze berekening geen goede weergave van de feitelijke emissies oplevert.

Namens mijn cliënte verzoek ik u dan ook de thans vigerende natuurvergunning gedeeltelijk in te trekken op basis van artikel 5.4, eerste lid van de Wnb. Meer specifiek verzoek ik u de vergunde emissieruimte voor NOx naar beneden bij te stellen tot 138 ton NOx/jaar. Dit is de hoogste feitelijk gerealiseerde emissie in de afgelopen zes jaar.

Artikel 5.4, eerste lid van de Wnb laat ruimte voor een belangenafweging. Hierover merk ik twee dingen op.

Ten eerste is van groot belang dat de vergunning gedeeltelijk wordt ingetrokken. De vergunde emissieruimte is namelijk zeven keer hoger dan de feitelijk gerealiseerde emissie. Wanneer SABIC de vergunde ruimte in de toekomst wel volledig zou benutten, of wanneer de latente emissieruimte door intern of extern salderen aan een ander project zou worden toegewezen, kan de feitelijke depositie van stikstofverbindingen op de eerdergenoemde Natura 2000-gebieden flink toenemen. Gezien de huidige staat van deze gebieden is dat zeer onwenselijk.

Ten tweede heeft SABIC geen belang bij het in stand houden van de hoge vergunde emissieruimte in de huidige natuurvergunning. Deze emissieruimte wordt immers niet gebruikt. SABIC kan haar activiteiten ook na gedeeltelijke intrekking van de vergunning blijven uitvoeren.

3. Gedeeltelijke intrekking op basis van artikel 5.4, tweede lid Wnb

Krachtens artikel 5.4, tweede lid van de Wnb dient een vergunning in elk geval te worden ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Zoals hierboven reeds uiteengezet, is het van groot belang om de vigerende natuurvergunning gedeeltelijk in te trekken. Met het in stand houden van de latente ruimte in de vergunning bestaat namelijk het risico dat de feitelijke depositie van stikstof toeneemt. Dit terwijl juist de afname van deposities tot een niveau onder de KD-waarden een noodzakelijke voorwaarde is voor het herstel van habitattypen. Om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de bovengenoemde Natura 2000-gebieden niet verslechtert, dient de mogelijkheid tot het benutten van de latente ruimte dan ook te worden uitgesloten.

Namens mijn cliënte verzoek ik u dan ook de thans vigerende natuurvergunning gedeeltelijk in te trekken op basis van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb. Meer specifiek verzoek ik u de vergunde emissieruimte voor NOx naar beneden bij te stellen tot het

niveau van de feitelijk gerealiseerde emissies in de afgelopen zes jaar, te weten 138 ton/jaar.

4. Gedeeltelijk intrekken van vergunning activiteit op basis van artikel 2.4, eerste lid

Krachtens artikel 2.4, eerste lid van de Wnb dient het uitvoeren van een activiteit te worden verboden indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Hierboven is reeds uiteengezet waarom het niet benutten van latente ruimte benodigd is in het kader van de Habitatrichtlijn. Tevens is uiteengezet dat het effect van de activiteit op Natura 2000-gebieden nooit passend is beoordeeld.

Om te garanderen dat de latente ruimte niet wordt benut is het noodzakelijk artikel 2.4, eerste lid van de Wnb toe te passen. Namens mijn cliënte verzoek ik u dan ook om SABIC op basis van dit lid te verbieden meer dan 138 ton NOx per jaar te emitteren. Dit komt neemt op het schrappen van de latente ruimte en biedt SABIC de mogelijkheid haar activiteiten gewoon door te zetten.

5. Samenvatting intrekkingsverzoek

Op grond van de artikelen 2.4 en 5.4 Wnb wordt u verzocht om de latente ruimte van 959 – 138 ton/jaar = 821 ton NOx/jaar uit de natuurvergunning te schrappen.

De vergunde stikstofemissie dient te worden gereduceerd tot 138 ton/jaar NOx en <0,1 ton/jaar ammoniak.

6. Verzoek om informatie

Ik verzoek u mij de volgende informatie in digitale vorm toe te zenden:

- de op 7 juni 2016 verleende natuurvergunning met kenmerk Z/006292
- de eerder op 2 april 2002 verleende natuurvergunning alsmede aanvraag daarvan en alle bijlagen;
- informatie over de wijze waarop de emissies van het bedrijf worden gemonitord;
- het eMJV over 2020.

Voor zover u van mening bent dat bovenstaande documenten onder de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vallen, verzoek ik u bovenstaande vraag als een verzoek in het kader van deze wet op te vatten.

Tot slot merk ik nog op dat onduidelijk is of de door u en SABIC geclaimde emissie van 959 ton/jaar NOx wel de laagst vergunde emissie is sinds de peildatum. U wordt verzocht dit standpunt toe te lichten en te onderbouwen in uw besluit.

7. Tot slot

U wordt verzocht in de afhandeling van dit verzoek de uitspraak te betrekken van de Rechtbank Oost-Brabant in zaak ECLI:NL:RBOBR:2021:6389, waarin de Rechtbank o.a. oordeelt dat de provincie de latente ruimte in de natuurvergunning van Amercentrale in moet trekken.

Een reactie op dit verzoek ontvang ik bij voorkeur digitaal. Dit kan via het mailadres in de voettekst van deze brief. In ieder geval ontvang ik graag zo snel mogelijk een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,
namens Mobilisation for the Environment
Dhr. S.R. van Uffelen

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials 'SR' followed by a horizontal line.

Bijlage 1: Machtiging en uittreksel Mobilisation for the Environment