

Geachte leden van de raad,

Waar gehakt wordt vallen spaanders

Waar gebouwd wordt aan energie ontstaat hoogspanning en weerstand

250 jaar geleden beschreef James watt de relatie tussen weerstand en vermogen, de basis voor de hedendaagse Electrotechniek. Vandaag wil ik mijn weerstand omzetten naar het boosten van vermogen. Ons vermogen. Vermogen om u te laten inzien dat er gestuurd is in de uitkomst van de scoringstabel.

Een scoringstabel is de ideale manier om een subjectieve keuze objectief te laten lijken.

Echter nu ik moet constateren dat deze tabel wordt gevoed met feiten die:

- 1) afwezig zijn
- 3) irrelevant zijn
- 2) onjuist zijn

Feiten die leiden tot de illusie van het maken van de juiste keuze in locatie boz-1

Ik wil u als eerst vragen om tegen het hoogspanningsstation op locatie BoZ-1 te stemmen

Want we zijn niet tegen het plaatsen van het station, maar wel gebaseerd op de juiste gronden.

Ik kan in 2 minuten niet inhoudelijk ingaan op de materie. Ik had dit graag willen doen als deelnemer aan het werkatelier. Echter toen ik per brief geïnformeerd ben over de zoeklocatie, lagen deze data al enkele maanden achter ons. Ik neem u vandaag in vogelvlucht mee naar 2 voorbeelden en daag u uit kritisch te zijn en bij iedere conclusie door te vragen, Hoe gemeten, wat gemeten en waarom deze conclusie.

Voorbeeld 1: Afwezige feiten

Geluidshinder. Er is geen geluidsonderzoek Peutz verricht op locaties Boz-1 en Boz-2. Toch is er in rapport “analyse locatie alternatieven” geconcludeerd dat de overige locaties zich negatief onderscheiden t.o.v. locatie Boz-1 en Boz-2. Deze conclusie is dus tot stand gekomen zonder metingen van locaties Boz-1 en Boz-2. Dit is geen conclusie, maar een aanname

Voorbeeld 2 Irrelevante feiten

De afstand tussen het station en de dorpskernen. En de afstand tussen het station en het dichtstbijzijnde huis.

De feiten zijn juist. Maar het station komt pal naast een dorp te liggen. De feiten zijn niet relevant wetende dat er een enorme versnipperde bebouwing is in dit gebied en op deze manier van meten, minimaal 75 huizen en 165 inwoners tussen wal en schip vallen. Dus benadeeld worden door mogelijk licht, zicht en geluidsoverlast. En dit zijn alleen de huizen die in een vrije lijn liggen met het station, maar wel 12% van het dorp beslaan. De telling van de hoeveelheid huizen in een straal en de vrije lijn rond het station zouden goede aanvullende metingen zijn. Want immers voor locatie BoZ-1 staat de wind altijd goed om iemand te trakteren op een continue bromtoon.

Punt is irrelevante feiten

Voorbeeld 3 Irrelevante feiten

Er wordt aangegeven dat recreatie niet belemmerd gaat worden door de aanwezigheid van het station, omdat het dichtstbijzijnde recreatie gebied (groen langs het water) op ruime afstand ligt. Ik daag u uit om een simpele digitale tool als Strava te raadplegen op zijn “heatmaps” en “segmenten”. Deze geven aan dat de Rubeersedijk een veel gebruikte route is om te fietsen, wandelen en hardlopen. Over de Rubeersedijk is in totaal 38247 keer gefietst door een kleine 9000 Strava gebruikers. In praktijk zal dit een veelvoud zijn. En niet 50 zoals eerder vanavond is aangegeven.

De Sint Ignatius dijk, om het contrast aan te geven... 150 mensen. 135 op de fiets. 15 hardlopend. Toch worden beide gelijk getrokken in de conclusies op basis van de ligging van het groen aan het water. Dit wordt in goed Nederlands, Cherry picking genoemd.

Nogmaals, mijn punt is. Er zijn feiten gebruikt, maar totaal niet relevant voor deze toepassing

Ik kom tot mijn conclusie en laat ik meteen de olifant in de kamer benoemen:

Mijn betoog, samen met het feit dat in de haalbaarheidsstudies “aangedragen” als positief argument aangevoerd wordt voor BoZ-1. Bekruipt mij het gevoel dat er gestuurd is naar deze locatie

- Ver weg van gevestigd protest
- In een gebied met minder politieke onrust
- En projectmatig het minst “lastig” is. Dit woord heb ik iets teveel gehoord vanavond

Achter de rug om van de omwonende. Via een op zijn minst opmerkelijke communicatie.

Met het aanwijzen van BoZ-1 als locatie worden 100den omwonenden en tienduizenden recreanten de dupe

Ik vraag u raadsleden, een appel op uw rechtvaardigheidsgevoel.

Stop deze bliksem afleider in de vorm van een scoringstabel en kies een locatie vanuit het welzijn van omwonenden.

ik sluit af met een quote van een oud politicus:

Waar visie ontbreekt, komt het volk om.

Laat ons niet omkomen.....

Bjørn van den Oudenhoven