

Jaarverslag 2020

Algemene kamer vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften
van de gemeente Bergen op Zoom

1. Inhoud

	pg.
1. Inhoudsopgave	2
2. Algemeen	3
3. Algemene opmerkingen en aanbevelingen	4
4. Werkwijze van de commissie	5
5. Behandelde bezwaarschriften 2020	6
6. Behandeltermijnen	10
7. Inhoud beslissingen op bezwaar	11



2. Algemeen

De algemene kamer van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften evalueert jaarlijks haar werkzaamheden. Op 22 maart 2021 heeft een interne evaluatie van het functioneren van de commissie over het jaar 2020 plaatsgevonden. Daarbij heeft de commissie dit jaarverslag vastgesteld.

Instelling

Ingevolge de artikelen 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 84 en verder van de Gemeentewet kunnen de raad, het college en de burgemeester een adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften instellen. In verband met de rechtszekerheid en rechtsbescherming voor de burger achtte het gemeentebestuur het wenselijk om in de gemeente Bergen op Zoom te komen tot een onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

Hiertoe werd met vaststelling van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften op 23 december 1993 de adviescommissie voor de bezwaar- en beroepschriften ingesteld.

Sinds 2007 adviseert de commissie ook over sociale aangelegenheden. Sindsdien bestaat de commissie uit twee kamers, de kamer sociale aangelegenheden en de algemene kamer.

Waar in dit jaarverslag “de commissie” wordt genoemd, wordt daarmee bedoeld de algemene kamer van de commissie.

Competentie

De commissie is belast met de voorbereiding van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is niet bevoegd te adviseren over bezwaarschriften ten aanzien van belastingzaken.

Invulling

De commissie was in 2020 als volgt samengesteld:

- | | |
|--|--|
| • de heer mr. H.H.M. van den Broek | voorzitter |
| • de heer mr. P.H.M. Verdonschot | lid tevens plaatsvervangend voorzitter |
| • mevrouw mr. A.J.A de Bie | lid |
| • de heer mr. S. El Hankouri | lid |
| • de heer mr. J.J. Mattijssen | lid |
| • mevrouw mr. E.A.A.M. Mijnsbergen | lid |
| • mevrouw mr. I.J.M. Rietbergen-Houbiers | lid |

Het ambtelijk secretariaat van de commissie wordt vervuld door:

- | | |
|---|------------|
| • mevrouw mr. M.B. de Klerk Wolters | secretaris |
| • mevrouw mr. A.J.W.P. Rampaart-Verbeek | secretaris |
| • mevrouw M.F.S. Asselbergs | notuliste |

Vergoeding

De leden van de commissie ontvangen voor hun werkzaamheden een vergoeding. Deze bedraagt voor de voorzitter € 200,- per vergadering en voor de leden € 175,-. Daarnaast ontvangen zij een reiskostenvergoeding.

In 2020 werd aan vergoedingen en reiskosten in totaal € 9.778,- uitgekeerd.

3. Algemene opmerkingen

Klacht

Klacht over de voorzitter van de commissie

Tegen de voorzitter is in 2020 een klacht ingediend. Klaagster vond dat zij gedwongen werd om op een bepaalde datum te verschijnen op de hoorzitting. Zij had aangegeven op die dag geen gelegenheid te hebben, omdat haar kind afscheid nam van school en zij daar met haar man aanwezig wilde zijn. Het was al een uitgestelde zitting, vanwege de coronamaatregelen in maart 2020. Er waren meerdere bezwaarmakers. De voorzitter heeft toen besloten de zitting in juli 2020 toch doorgang te laten vinden, waarbij ook het belang van vergunninghouder is afgewogen. Klaagster is samen met haar man op de zitting verschenen. De klacht is toen besproken. De zitting heeft gewoon doorgang gevonden. Per brief heeft de voorzitter klaagster gevraagd aan te geven of zij vond dat de klacht was afgehandeld. Zo niet dan werd zij verzocht contact op te nemen met de secretaris. Hierna is niets meer van klaagster vernomen en is het dossier gesloten.

WMO

WMO-bezwaren vallen sinds 1 april 2020 niet meer onder de competentie van de algemene kamer, maar onder die van de kamer sociale aangelegenheden.

Corona

Sinds maart 2020 heeft de commissie vanwege de corona-maatregelen nog slechts enkele hoorzittingen gehouden. Het merendeel van de bezwaarschriften is in 2020 met instemming van alle partijen schriftelijk afgehandeld. De commissie heeft besloten in 2021 weer zoveel mogelijk ter zitting te horen nu de raadzaal coronaproof is ingericht.

Opvallende zaken

Jarenlang zijn er geen monumentenkwesties aan de orde geweest in de commissie, maar dit jaar heeft de commissie een aantal bezwaren behandeld van belangengroeperingen tegen diverse besluiten van het college om te weigeren objecten op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

Het ging om het hoofdgebouw en het zusterhuis van Huize St. Catharina; een vroeg 17^e eeuwse pand aan de Zuidzijde Haven en het molenerf en opstallen (molenaarswoning, schuur) van de Sint Antoniusmolen te Halsteren.

Opvallend aan deze zaken was dat het hier steeds ging om belangengroeperingen en niet om de eigenaren die bezwaar maakten.

Beroepszaken

De commissie wordt graag op de hoogte gehouden van de uitspraken in de (hogere) beroepszaken.

4. Werkwijze van de commissie

Samenstelling

De commissie bestaat uit zeven leden, waaronder één voorzitter. De commissieleden nemen bij toerbeurt en op basis van een ruim van tevoren opgesteld rooster deel aan de hoorzittingen.

Het quorum van de vergadering van de commissie is vastgesteld op ten minste twee leden, inclusief de voorzitter, dan wel diens plaatsvervanger.

Hoorzittingen

De hoorzittingen vinden plaats op maandagmiddag en worden in het Stads kantoor of het Stadhuis te Bergen op Zoom gehouden. De commissie kwam in 2020 slechts negen maal fysiek bijeen. Sinds de coronapandemie worden de zittingen in de ruime Raadzaal van het Stadhuis gehouden.

In verband met de coronamaatregelen en om de reisbewegingen zo beperkt mogelijk te houden zijn sinds maart zo veel mogelijk bezwaren schriftelijk behandeld, wanneer alle partijen instemden met het afzien van een hoorzitting. Het voeren van verweer, reageren op elkaars standpunten, stellen van vragen, het vond allemaal schriftelijk plaats.

Doel van de hoorzitting is om duidelijkheid over het bezwaar en het standpunt van het bestuursorgaan te verkrijgen. Soms komen nieuwe argumenten op tafel, die ertoe leiden dat aan het bezwaar wordt tegemoetgekomen. Soms is het voor appellanten al voldoende dat hun bezwaren serieus worden genomen en dat het bestreden besluit en de achtergrond daarvan helder wordt toegelicht.

Bij de schriftelijke behandeling is geprobeerd zoveel mogelijk de werkwijze bij een hoorzitting na te bootsen. Een ieder kreeg de gelegenheid om zijn standpunten schriftelijk uiteen te zetten. De behandeling verliep daardoor wel minder spontaan, bureaucratischer, omdat het direct en mondeling reageren op elkaar uiteraard niet mogelijk was.



5. Behandelde bezwaarschriften

In 2020 zijn 75 bezwaarschriften ontvangen en 70 bezwaren behandeld. Onderstaand treft u een volledig overzicht van de behandelde bezwaren aan.

2020	Totaal	Ongegrond	Gegrond	Bezwaar ingetrokken	Niet- Ontvankelijk
Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (Wabo)	24	15	1	8	
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) (tot 1-4-20)	8	2	1	4	1
Handhaving	10	9			1
Wet basisregistratie personen (Wet BRP)	9	5		2	2
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	2	2			
Opiumwet	4	2	2		
Gehandicaptenparkeerkaart	1			1	
Wet geluidhinder	3	1		1	1
Erfgoedverordening	5	2	2		1
Subsidie	2	1	1		
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	2	1		1	
TOTAAL	70	40	7	17	6
	100%	57%	10%	24%	9%

Verdeling aantallen over beleidsterreinen

De Wabo- en handhavingsbesluiten leveren meestal het grootste aantal bezwaren. Dat was in 2020 niet anders. Er worden nu eenmaal veel besluiten op grond van de Wabo genomen en de kans op bezwaar tegen handhavingsbesluiten is sowieso groter, gelet op de aard van de besluiten.

De commissie behandelde, net als vorig jaar, relatief veel Wet BRP-zaken. De gemeente heeft duidelijk veel aandacht voor handhaving van de Wet BRP met als gevolg dat er meer bezwarenprocedures zijn.

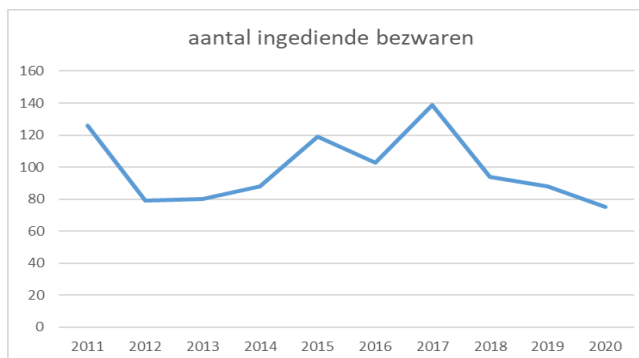
Het aantal behandelde WMO-zaken is minder dan vorige jaren. Sinds 1 april 2020 worden de WMO-bezwaren behandeld door de kamer sociale aangelegenheden.

Hoewel de commissie vergeleken met voorgaande jaren minder bezwaren heeft behandeld, was het aanbod van de zaken nog steeds zeer gevarieerd.

Ingediende bezwaren

Ten opzichte van vorige jaren is aantal ter behandeling aangeboden bezwaarschriften weer iets verder gedaald. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat sinds 1 april 2020 de WMO-bezwaren bij deze kamer zijn weggevallen en de vergelijking daarom niet goed is te maken.

2011 ►	126
2012 ►	79
2013 ►	80
2014 ►	88
2015 ►	119
2016 ►	103
2017 ►	139
2018 ►	94
2019 ►	88
2020 ►	75



Werkvoorraad

De commissie had aan het eind van 2020 zestien bezwaarschriften liggen, die nog niet waren afgehandeld. Dat is vergeleken met voorgaande jaren een normaal aantal, ondanks de beperkingen vanwege de coronamaatregelen.

Aan het begin van 2020 had de commissie nog elf bezwaarschriften te behandelen uit 2019.

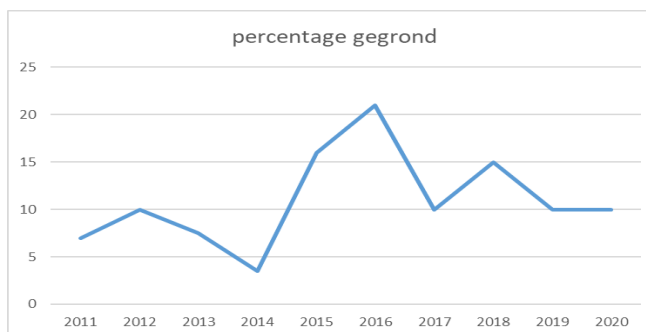
Overzicht openstaande bezwaren aan het einde van het jaar:

2011 ►	42
2012 ►	6
2013 ►	7
2014 ►	5
2015 ►	9
2016 ►	11
2017 ►	63
2018 ►	6
2019 ►	11
2020 ►	16

Geground

Het percentage adviezen tot (gedeeltelijke) gegrondverklaring, waarbij het bestreden besluit wordt herroepen, is even hoog als vorig jaar en ongeveer in lijn met de afgelopen jaren. Ten aanzien van zeven bezwaren heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk te herroepen.

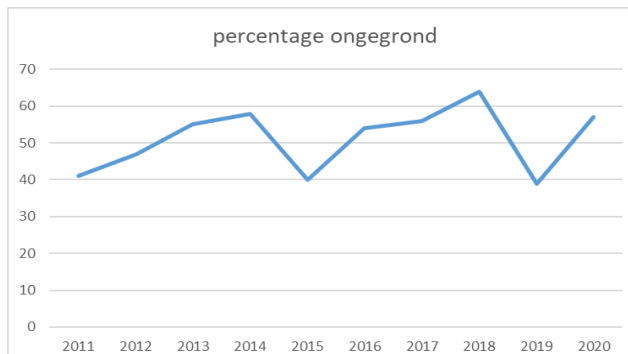
2011 ▶	7%
2012 ▶	10%
2013 ▶	7,5%
2014 ▶	3,5%
2015 ▶	16%
2016 ▶	21%
2017 ▶	10%
2018 ▶	15%
2019 ▶	10%
2020 ▶	10%



Ongegrond

Het percentage adviezen tot ongegrondverklaring, waarbij het besluit -al dan niet met verbetering van de motivering- in stand wordt gelaten, is aanzienlijk hoger dan vorig jaar en ongeveer in lijn met cijfers uit voorgaande jaren.

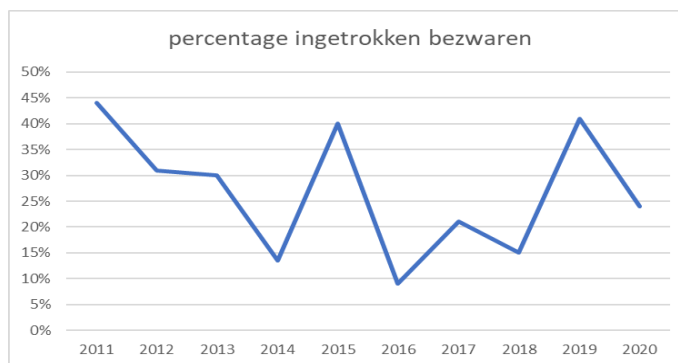
2011 ▶	41%
2012 ▶	47%
2013 ▶	55%
2014 ▶	58%
2015 ▶	40%
2016 ▶	54%
2017 ▶	56%
2018 ▶	64%
2019 ▶	39%
2020 ▶	57%



Ingetrokken bezwaren na herziening besluit of na hoorzitting

Het percentage bezwaren dat al dan niet na een hoorzitting wordt ingetrokken is lager dan vorig jaar, maar nog steeds bijna een kwart van het totaal. De daling heeft te maken met het wegvallen van de Wmo-bezwaren, traditioneel goed voor een hoog intrekingspercentage.

2011 ►	44%
2012 ►	31%
2013 ►	30%
2014 ►	13,5%
2015 ►	40%
2016 ►	9%
2017 ►	21%
2018 ►	15%
2019 ►	41%
2020 ►	24%



6. Behandeltermijnen

Op een bezwaarschrift dient volgens artikel 7:10 van de Awb binnen twaalf weken een beslissing te worden genomen. De beslistermijn kan met zes weken worden verdaagd. Het bestuursorgaan heeft dan dus achttien weken om te beslissen. De termijn begint te lopen vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

De commissie probeert, in verband met de beslistermijn en gelet op de belangen van appellanten en bestuursorganen, binnen een zodanige termijn te adviseren dat het bestuursorgaan kan voldoen aan de wettelijke termijn.

Indien de commissie het advies over het bezwaar aanhoudt, bijvoorbeeld omdat een nader onderzoek dient plaats te vinden, dan wordt dat in veel gevallen al tijdens de hoorzitting met appellant besproken. De behandeltermijn wordt dan opgeschort. Indien de commissie pas na de hoorzitting beslist dat nader onderzoek noodzakelijk is voordat kan worden geadviseerd, dan worden appellant en bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld.

Sommige beslissingen op bezwaar werden niet binnen achttien weken genomen, maar waren wel binnen de wettelijke termijn. De termijn werd dan opgeschort, bijvoorbeeld omdat bezwaarmaker verzocht om uitstel van de hoorzitting wegens afwezigheid of omdat er gesproken werd over een oplossing.

Uit de gegevens over 2020 blijkt het volgende:
In 67 van de 70 zaken is tijdig geadviseerd.
Dit wil zeggen dat, na eventuele verdaging, of opschorting van de termijn met instemming van belanghebbenden, het college redelijkerwijs binnen de wettelijke termijn in die zaken een beslissing op bezwaar kon nemen.

Conclusie

De commissie concludeert dat in verreweg de meeste gevallen binnen de wettelijke termijn kan worden beslist door het bestuursorgaan.



Verbeurde dwangsommen

Wanneer niet tijdig wordt beslist op een aanvraag of een bezwaarschrift, dan kan de aanvrager/bezwaarmaker de gemeente in gebreke stellen. De hoogte van de dwangsom loopt op naarmate de tijd verstrijkt.

De commissie adviseert niet over de verschuldigdheid van dwangsommen. Bovendien heeft de commissie geen zicht op de verbeurde dwangsommen.

7. Inhoud beslissingen op bezwaar

Ten aanzien van twee bezwaren week het bestuursorgaan af van het advies van de commissie. Dat lijkt niet veel, maar daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat slechts in zeven zaken tot grondverklaring werd geadviseerd.

Hieronder volgt een overzicht van het aantal keren dat het college in de afgelopen jaren contrair ging:

2011 ►	2
2012 ►	4
2013 ►	1
2014 ►	1
2015 ►	1
2016 ►	12
2017 ►	4
2018 ►	12
2019 ►	1
2020 ►	2

