

Inbreng D66 in de commissievergadering van 19 februari

Dank voorzitter voor het woord,

D66 is blij dat we eindelijk aan het woord zijn na alle commotie van de laatste tijd.

Laat ons beginnen met dank uit te spreken aan de organisatie voor het oppakken van deze ingewikkelde en omvangrijke klus. En dank aan onze burgers, die met enorme energie geprobeerd hebben om het IPvE te doorgronden.

Want de verwachtingen over de inhoud waren hoog gespannen.

Maar nu het concept zo voor ons ligt doet de vraag op of intergaal programma van eisen wel de goede benaming is. Het lijkt op eisen maar het gaat om randvoorwaarden en randvoorwaarden **zo** breed gesteld **moeten** niet-professionals in dit soort processen wel op het verkeerde been zetten. Wettelijke kaders zijn iets anders dan ruimtelijke en kwalitatieve kaders en zo ver komt dit IPvE nog niet.

- Het abstractieniveau levert geen houvast en reflecteert niet aan de zorgen die er leven en ons al wel maanden bereiken. **we missen de vertaling van ruimtelijke en programmatische ambities** naar randvoorwaarden en schetsen.
- We missen een heldere analyse van de bestaande en te behouden kwaliteiten van het gebied. Evenals de aanwezige problemen of onvoldoende kwaliteit. Zaken die u wel moet meenemen!
- Zaken als parkeren en mobiliteit en ruimtelijke kwaliteit zijn onduidelijk benoemd. Dit roept zoveel vragen. Kunt u hier op korte termijn duidelijkheid over scheppen aan de hand van de te realiseren programma's en alle langverwachte visies? Is het niet verstandig dit volgordelijk te doen? Nu verwijst u naar een berg nog te nemen beslissingen.

Ik zal in de 2^{de} termijn in gaan op de details van mijn aanbevelingen over het uitwerken van dit concept IPvE

Voorzitter wij kunnen ons voorstellen wat dit IPvE als eindconclusie bij mensen oproept. We moeten dit in ander verband op terugkomen. Mensen hebben zich helemaal vastgebeten in dit proces. Dat is kwalijk en treurig en dit lossen we **niet op door** het voor ons uit te schuiven of uit de weg te gaan.

Laten we voor ogen houden wat we **willen en moeten** om onze stad vooruit te helpen en klaar te maken voor de toekomst. We hebben als raad gekozen voor deze locatiestudies. We willen voorzieningen als (muziek)scholen, bouwkoten, winkels, bedrijven en zorg overeeneind houden in een maatschappij waar straks 40% boven de 60 jaar is, met 1 a 2 personen een huishouden deelt en niet meer of anders bijdraagt aan het in standhouden van die voorzieningen behalve als consument. Daarom zijn nieuwe woningen zo belangrijk! NIKS DOEN IS GEEN OPTIE. We zijn deze studie gestart en zijn nog niet aan het einde! Richting is nu van belang.

Ik wil kort reageren op de motie van Groen/links.

Ik ben het helemaal eens met de inleiding tot het dictum. maar ik vind de veel oproepen te voorbarig zoals hiervoor uitgelegd. Door de felle reacties, raken de nuances uit beeld, maar ze zijn wel degelijk terug te vinden in alle mails die we mochten ontvangen. Daar moeten we in investeren en dat kost tijd.

Die tijd hebben we als we oproepen het Waterfront in een aantal deelprojecten te knippen met hun eigen ambitie, waarden en kosten balans. Zodat overzichtelijk met elkaar kunnen worden aangeboden, beoordeeld en eventueel uitgevoerd.

In die balans horen ook de andere grote en kleine projecten thuis. Hier wringt voor mij de schoen, want door nu de boulevard zuid uit het systeem te halen, neem je een voorschot op die balans.

Dit terwijl er **voor de boulevard zuid veel kansen** liggen. Er is infrastructuur, er zijn voorzieningen (die ook voor de bewoners van de Plaat van levensbelang zijn en kwetsbaar worden als we niets doen) En bovendien zijn vergroening en aansluiting op de stad verbeterpunten, die een kans verdienen.

Er ligt een goede lijst van wensen en zorgen uit de participatieronden met de ambtelijke waardering erbij. Helaas mochten wij allen die ondanks vele oproepen pas maandag jl ontvangen! Dit heeft bewoners en de raad op achterstand gebracht en escalatie in de hand gewerkt. Maar punt blijft: NIETS DOEN IS GEEN OPTIE en nu met programma's gaan schuiven is het zoeken van nieuwe weerstand.

Mijn aanvullingen op uw motie heb ik schriftelijk met u gedeeld.

Tot zover

Mijn tweede termijn is niet uitgesproken, maar ik wil de organisatie een aantal suggestie doen om het ipve mee aan te vullen.

Constaterende dat:

Het IPvE te weinig concreet is in de randvoorwaarden en te weinig onderscheidelijk naar de verschillende deelgebieden. Hierdoor is het niet duidelijk welke verwachtingen aan dit IPvE mogen worden gekoppeld. Bijvoorbeeld het behoud van het openbare strand of de hoogbouw in het maakkwartier of de concessies aan de bewoners van de boulevard mbt de aansluiting op het water.

2^{de} termijn

1. Voeg de bestaande kwaliteiten van het gebied toe aan het IPvE en voeg daar een waardering aan toe. Zoals te behouden of te verbeteren. Let wel dit geldt voor kwaliteit zowel als het ontbreken of onvoldoende aanwezig zijn van kwaliteit, die met de toekomstplannen zijn te verbeteren.
2. Voeg een heldere kaart mee waarop de eerder genoemde punten zijn aangegeven en de dilemma's die te voorzien zijn door de ontwikkeling. Knelpunten die moeten worden opgelost. De enige kaart die in het IPvE is opgenomen roept vele vragen op. Het lijkt alsof u alle opties open wilt houden, maar die vragen wilt u niet oproepen. Dit kunt u anders vormgeven.
3. Geef de ontwerpers de opdracht om met 2 of 3 ruimtelijke alternatieven te komen. Zodat de balans tussen woningaantallen en locaties, ruimtelijke voorstellen, voorzieningen, infrastructuur en kosten inzichtelijk wordt. Wellicht is dit bij de MER

activiteiten in beeld, maar dan hoort de raad en de belanghebbende graag hoe deze afweging wordt gemaakt.

4. Knip de genoemde deelgebieden in het IPvE ook in de planontwikkeling los zodat er balans blijft ook als delen wegvallen.
5. Voeg de inbreng van de inspraak en de beloofde onderzoeksinzet uit het verslag van 10 december toe aan het IPvE ! Op die manier is voor iedereen duidelijk dat ze gehoord zijn. Achteraf is dat dan het voorlopig ontwerp hierop te toetsen.
6. Herstel de relatie met de bewoners met een mediator. Stel een hele goede omgevingsmanager aan. Dat is iemand die de lijn is vanuit het projectteam naar het projectteam en andersom. Die waakt ook over wat er met suggesties vanuit de omgeving wordt gedaan in het plan. Een omgevingsmanager is iets anders dan een communicatie adviseur!
7. Neem de raad mee in die fases, want zij zijn net zo afhankelijk van deze informatie als de burgers.
8. Leg in de inleiding bij iedere stap vast wat de relatie is met de andere projecten in de regionale afspraken is. Wat het totale aandeel van Bergen op Zoom en de bijdrage per locatie is en wanneer en in welk kader het totaal wordt bekeken en geëvalueerd.

In het voortraject zijn door D66 een aantal technische vragen gesteld.

Technische vragen met mijn commentaar:

	Vragen 3 februari	Antwoorden 6 februari	7 februari
A1.1 welstandsniveau waterfront	Moet voor een dergelijk grote ingreep niet altijd een "welstandsniveau bijzonder" gelden?	Welstandsniveau 'bijzonder' komt voor bij beschermde stads- en dorpsgezichten. Het projectgebied Waterfront is hier niet binnen gelegen.	Het gehele plangebied (behalve de waterschans) kent welstandsniveau "soepel" maar voor een grootschalige ingreep is altijd een eigen beeldkwaliteitsplan vereist. Welke kaders krijgt deze ontwikkeling mee om die ambitie van 1800 woningen te toetsen? Het bestaande welstandsniveau "soepel is van geen belang! Waarom bent u daarin niet duidelijk? in A1.3 over de definitie van "soepel in ontwikkelingsterrein" en waarom geeft het kaartje op die pagina geen duidelijkheid over het welstandsbeleid in het gebied. En verwijst u hier naar de eis om een beeldkwaliteitsplan te maken. Dat komt in R.2

Ruimtelijke kaders/ontwikkel velden	Wat is het bebouwingspercentage voor witte blokjes zonder % specificatie	Het ontwerp is nog in ontwikkeling. Verdere uitwerking volgt in het stedenbouwkundig plan.	Als u percentages aan geeft in de “gevoelige” gebieden is er een schatting te maken van hoeveel woningen je er dan nog in kwijt kunt. Dan is de gemiddelde ambitie voor de rest ook te geven.
Openbare ruimte	Waar is ruimte voor de nu aanwezige strandrecreatierand en hoe blijft deze waterrand voor iedereen toegankelijk?	De huidige strandrecreatierand blijft behouden en voor iedereen toegankelijk.	Waarom is er geen inventarisatie gemaakt van bestaande “te behouden” ruimtelijke kwaliteiten en wat het beleid hiervoor is? Ik zie het openbare strand langs de huidige boulevard niet en ook het rondje Binnenschelde mis ik.
Auto ontsluiting	Hoe ziet de aansluiting van autoverkeer op de boulevard er uit? Wat gebeurt er met de Olaf Palmebrug en de fietsersbrug tussen Zeekant en het Kompas? Het lijkt alsof beiden worden ingezet voor gelijkvloerse aansluiting met Markiezaatsweg.	Gelet op deze fase van het proces van het pilotproject woningbouwambitie Waterfront is nog niet exact duidelijk hoeveel woningen exact gekoppeld waar landen. Daarom is er nog geen stelling genomen in de ontsluiting van de Boulevard Noord met de Markiezaatsweg. Wel is duidelijk dat de kruising Calandweg – Markiezaatsweg – B. v.d. Laarstraat een volwaardig verkeerslicht geregelde kruising dient te worden. Zowel de Olaf Palmebrug als de Marten Luther Kingbrug blijven als ongelijkvloerse kruising aanwezig. Deze worden niet heroverwogen in verband met de verkeersveiligheid en het nu en in de toekomst goed functioneren van deze bruggen.	Er is nog geen concreet beeld van niets, maar je legt een ambitie neer van 1800 woningen. Dan moet het IPvE toch ook gericht zijn op de vraag: wat moet er gebeuren om dat waar te maken?

Vrgen nav:

1. Er is een ambitie van 1800 woningen neergelegd? Dat hebben we niet voor niets gedaan. Dat is om de zorg die we hebben over de het te kort aan economisch bestaansrecht voor te ijn. Om te zorgen dat we straks voldoende mensen hebben om de vergrijzende bevolking op te vangen als het nodig is, om te zorgen dat we voldoende aantrekkelijk zijn voor toekomstige generaties om hier te wonen en te investeren in onze gezamenlijke toekomst. Dit IPvE vertaalt die ambitie niet naar harde randvoorwaarden. In die zin biedt het weinig houvast voor mensen die willen weten waar ze aan toe zijn cq kunnen verwachten. Wat is de bedoeling van dit IPvE, wie moet

- daarmee aan de slag? En wat is dan de vervolgstap cq het beslismoment voor de raad om die ambitie van 1800 woningen te beoordelen op de haalbaarheid en het ruimtegebruik?
2. uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat er in het plangebied “te behouden” kwaliteiten zijn aangewezen, zoals het openbare strand en het rondje binnenschelde. Waarom ontbreekt een inventarisatie daarvan in het IPvE in tekst en in beeld? Toelichting: Uit de beantwoording van onze technische vragen wordt duidelijk dat het openbare strand blijft zoals het is. Dit is niet uit de stukken op te maken! Hoe komt dat? En kunt u zich voorstellen dat omwonenden daar heel onrustig van worden?
 3. Bij een ingrijpende bouwambitie hoort een beeldkwaliteitsplan. Veruit het grootste deel van waterfront kent om die reden welstandsregime “soepel”. Waarom is het IPvE niet helder over deze verplichting en waarom is hiervoor geen aanzet gemaakt? Het stuk over welstandsbeleid is verwarrend! Helderheid zou bewoners een stuk meer rust geven.
 4. In uw raadsinformatiebrief 21-01-2025 - Waterfront - Ontwikkelingen tot nu toe - U25-000345 geeft u aan dat er een lijst is gemaakt van de puntsgewijze waardering van de inbreng uit diverse participatieronden. Waarom is deze lijst niet openbaar? Op deze wijze is het IPvE niet te beoordelen op de inhoudelijke effectiviteit van de participatie. Ook ziet D66 weinig ontwikkeling in het beginnen van geven van antwoorden. Te veel vage indicaties. Na beantwoording van technische vragen worden wij alleen maar bevestigd in onze vermoedens dat er nog geen begin aan antwoorden is.
 5. Wij gaan als fractie pas uitspraken doen als er een degelijk rapport waaruit blijkt wat de mogelijkheden zijn van bebouwing aan de Binnenschelde en welke consequenties dit heeft. Vooralsnog vinden wij de meeste argumenten van de insprekers voorbarig.

Helaas is punt 5 achterhaald: er is in het voortraject te veel mis gegaan en we zijn als raad onvoldoende geïnformeerd geweest om hier nog mee uit de voeten te kunnen.

D66 repareert liever dan capituleren. Waterfront is “on hold” gezet en niet helemaal verdwenen. We zien het definitieve IPvE graag tegemoet en zijn bereid om toelichting te geven op deze inbreng dan wel een deel van onze zorgen weg te nemen.

Jovita Dorigo
Raadslid D66