

Bijlage A - Nota van Commentaar, beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Zuid 1^e herziening, Buisleidingenstraat.”

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid 1^e herziening, Buisleidingenstraat” heeft van 14 december 2023 tot en met 24 januari 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden schriftelijk dan wel mondelinge zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar worden gemaakt. Van deze terinzagelegging is vooraf een bekendmaking gedaan in de Bergen op Zoomse Bode en in het Gemeenteblad. In de periode van terinzagelegging zijn 3 unieke zienswijzen ingediend. Alle drie de zienswijzen zijn ontvankelijk. Deze zijn hieronder samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Reclamanten

- 1) Indiener 1, Evides Waterbedrijf gevestigd te Rotterdam, datum brief 2024-01-22, ontvangen 2024-01-24;
- 2) Indiener 2, LSNEED gevestigd te Roosendaal, datum brief 2024-01-22, ontvangen 2024-01-24;
- 3) Indiener 3, PPS gevestigd te Geleen, datum brief 2024-01-24, ontvangen 2024-01-24

Ontvankelijkheid

Het ontwerp van het betreffende bestemmingsplan heeft van 14 december 2023 tot en met 24 januari 2024 voor eenieder ter inzage gelegen. De hiervoor genoemde zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en daarmee ontvankelijk.

Beslissing op de zienswijzen

Vooraf wordt aangetekend dat waar onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, dit niet betekent dat deze niet bij onze beoordeling zijn betrokken.

Reclamant 1:

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze richt zich tegen artikel 1.11 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid 1^e herziening, Buisleidingenstraat”. Hierin is de begripsomschrijving voor de term “buisleiding” opgenomen, namelijk:

“leiding bestemd of gebruikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, met de daarbij behorende voorzieningen”.

Reclamant 1 is van mening dat de definitie geen recht doet aan de huidige en de toekomstige situatie omdat volgens deze begripsbepaling alleen “buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen” onder dit begrip vallen en dit is niet juist. Conform de huidige situatie en ook wettelijk gezien mag de buisleidingenstraat ook gebruikt worden voor andere regionale buisleidingen en kabelverbindingen. Reclamant verzoekt om de begripsaanpassing te wijzigen en doet daarvoor de volgende concrete tekstvoorstellen:

“Holle buis voor het doorstromen van gassen vloeistoffen of capsules bestemd om hetzij een gas een vloeistof of capsules te transporteren hetzij een vloeistof als intermediair te gebruiken voor het transport van warmte of een opgeloste of verpulverde stof een standaard buisleiding is aangelegd volgens NEN 3650 en heeft een minimale gronddekking van 0,8 m in het vrije veld, met de daarbij horende voorzieningen.”

OF

“Ondergrondse of bovengrondse buis of stelsel van buizen gebruikt voor het transport van vloeistoffen gassen elektriciteit en andere producten ten algemeen nut of voor industriële doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.”

Beantwoording:

De zienswijze van reclamant 1 dat het ontwerpbestemmingsplan met behoud van de huidige definitie van “buisleidingen” te beperkend is, wordt gedeeld. Dit gelet op zowel het huidige als toekomstige gebruik van de

buisleidingenstraat. Door het aanpassen van de definitie is het kader waarvoor de buisleidingen gebruikt gaan worden, gesteld. Dit geeft meer duidelijkheid in de mogelijke bestemming en gebruiksmogelijkheden van de definitie "*buisleidingen*". De definitie van "*buisleidingen*" in de bestemmingsplanregels komt als volgt te luiden: "*Buis, of stelsel van buizen, gebruikt voor het transport van vloeistoffen, gassen, energie en/of andere producten ten algemeen nut of voor industriële doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.*".

Conclusie:

Zienswijze is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuid 1e herziening, Buisleidingenstraat".

Reclamant 2

Samenvatting zienswijze

De inhoudelijke gronden gaan over:

1) Begrip Buisleiding:

Reclamant 2 is van mening dat planregel 3.1 van het ontwerpbestemmingsplan momenteel te beperkend is omdat hierin de termen "*buisleiding*" en "*kabel*" worden gebruikt, terwijl deze termen een beperkte begripsomschrijving hebben gekregen in de planregels 1.11 en 1.14 van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk "*buisleiding*" (1.11): "Leiding bestemd of gebruikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, met de daarbij behorende voorzieningen" en "*kabel*" (1.14): "Een kabel is een geheel van geleiders welke is voorzien van één of een aantal ommantelingen en bestemd voor transport van energie of data".

Een onwenselijk gevolg van de gebruikte definities is volgens reclamant 2 dat bijvoorbeeld drinkwaterleidingen niet positief worden bestemd. Immers, aangenomen mag worden dat drinkwater geen gevaarlijke stof is (dus niet door een buisleiding mag worden vervoerd volgens de begripsomschrijving van het ontwerpbestemmingsplan) en dat het ook geen energie en/of data is (dus ook niet door een kabel kan gaan).

Voor het planologisch mogelijk maken of in stand houden van het gebruik van de bestemming, waar ook leidingen voor drinkwater onder vallen, dient deze definitie aangepast te worden. Reclamant 2 heeft er echter een voorkeur voor dat de buisleidingenstraat wordt bestemd voor "ondergrondse buisleidingen en ondergrondse kabels" zonder dat die twee begrippen worden gedefinieerd.

Beantwoording:

Onderschreven wordt dat voor het planologisch borgen van bestaande of toekomstige drinkwaterleidingen, het nodig is om de definities of planregels aan te passen. Hierbij dient een zorgvuldige afweging gemaakt te worden, waarbij de aanwezige en eventueel benodigde leidingen positief worden bestemd. Daarbij blijft het echter wel wenselijk dat de twee begrippen '*buisleidingen*' en '*kabels*' gedefinieerd worden in de planregels om duidelijke kaders te stellen om onduidelijkheden te voorkomen.

Om geen onnodige beperkingen op te leggen aan de stoffen die per buis vervoerd mogen worden, wordt de begripsbepaling voor buisleiding vervangen door een nieuwe omschrijving, te weten:

"Buis, of stelsel van buizen, gebruikt voor het transport van vloeistoffen, gassen, energie en/of andere producten ten algemeen nut of voor industriële doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen."

Met de voorgestelde aanpassing van de begripsomschrijving voor buisleiding, is een aanpassing van de definitie van kabel niet meer nodig.

2) Omgevingsvergunning voor herstellen of vervangen van bestaande drainage

Reclamant leest planregel 3.5.1 onder b en f zo dat uit deze regeling volgt dat er een omgevingsvergunning nodig is voor "*het herstellen of vervangen van bestaande drainage welke bij aanleg- of onderhoudswerkzaamheden beschadigd is geraakt*" (sub b) en voor "*het leggen van (drainage)leidingen*" (sub f). Reclamant voert deze werkzaamheden met enige regelmaat uit, en is er om deze reden geen voorstander van dat hiervoor iedere keer een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden.

Beantwoording

De bepaling onder sub b is abusievelijk onder planregel 3.5.1 terecht gekomen. Beoogd was om deze onder planregel 3.5.2 op te nemen. Deze omissie wordt hersteld. Planregel 3.5.1 onder b zal worden verplaatst naar 3.5.2 onder c.

Verder kan worden opgemerkt dat in de planregels ook een aantal uitzonderingen is opgenomen waarvoor het aanlegvergunningstelsel niet geldt. Daarbij gaat het om “het aanbrengen, het in bedrijf nemen en onderhouden van buisleidingen en kabels en bijbehorende voorzieningen voor een goed functioneren van de buisleidingenstraat” en “aanleg en onderhouden van buisleidingen en kabels en/of andere werken die het normale onderhoud ten aanzien van de buisleidingenstraat, de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen”.

Om te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over de uitleg van de planregels wordt conform het verzoek de passage “*het leggen van (drainage)leidingen*” geschrapt.

Conclusie:

Zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid 1^e herziening, Buisleidingenstraat”.

Reclamant 3:

Samenvatting zienswijze

Reclamant 3 geeft aan dat binnen het plangebied een rioolleiding is gelegen waarvan indiener de beheerder is. Reclamant 3 is van mening dat deze leiding niet correct planologisch gewaarborgd is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan omdat volgens de begripsbepaling van artikel 1.11 uitsluitend buisleidingen zijn toegestaan die zijn “bestemd of gebruikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, met de daarbij behorende voorzieningen”. Een rioolleiding valt volgens reclamant 3 niet onder deze begripsbepaling.

Reclamant verzoekt om de begripsaanpassing te wijzigen en doet daarvoor de volgende concrete tekstvoorstellen:

“Holle buis voor het doorstromen van gassen vloeistoffen of capsules bestemd om hetzij een gas een vloeistof of capsules te transporteren hetzij een vloeistof als intermediair te gebruiken voor het transport van warmte of een opgeloste of verpulverde stof een standaard buisleiding is aangelegd volgens NEN 3650 en heeft een minimale gronddekking van 08 m in het vrije veld, met de daarbij horende voorzieningen.”

OF

“Ondergrondse of bovengrondse buis of stelsel van buizen gebruikt voor het transport van vloeistoffen gassen elektriciteit en andere producten ten algemeen nut of voor industriële doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.”

Beantwoording:

De zienswijze van reclamant 1 dat het ontwerpbestemmingsplan met behoud van de huidige definitie van “buisleidingen” te beperkend is, wordt gedeeld. Dit gelet op zowel het huidige als toekomstige gebruik van de buisleidingenstraat. Door het aanpassen van de definitie, is het kader waarvoor de buisleidingen gebruikt gaan worden, gesteld. Dit geeft meer duidelijkheid in de mogelijke bestemming en gebruiksmogelijkheden van de definitie “buisleidingen”. De definitie van “buisleidingen” in het de bestemmingsplanregels komt als volgt te luiden:

“Buis, of stelsel van buizen, gebruikt voor het transport van vloeistoffen, gassen, energie en/of andere producten ten algemeen nut of voor industriële doeleinden met de daarbij behorende voorzieningen.”

Conclusie:

Zienswijze is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid 1^e herziening, Buisleidingenstraat”.