



RVB24-0015

**Voorlegger Raadsvoorstel**

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren  
Nummer voorstel : RVB24-0015  
Datum voorstel : 20-06-2024  
Portefeuillehouder(s) : Dhr. J.A.A. Pals  
Contactpersoon : Y. Theunis  
Afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling en Vergunningverlening  
Contactpersoon Email : y.theunis@bergenopzoom.nl  
Contactpersoon Telefoon : 0164 277628  
Programmanummer en -naam : 4. Woon- en leefomgeving (fysiek domein)

**Voorstel:**

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

**Type voorstel:**

- ☒ Kaderstellend  
☐ Controlerend  
☐ Rest

**Zijn in het voorstel één of meer van de volgende aspecten van toepassing?**

|                                       | Ja                                  | Nee                                 |
|---------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Zijn doelen en/of effecten beschreven | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Financiële consequenties              | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Gevolgen voor de schuldenlast         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Inspraakverordening van toepassing    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |

### **Communicatieparagraaf:**

Op 26 oktober 2023 heeft u het besluit genomen om het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure te nemen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. De omwonenden zijn per brief op de hoogte gesteld van de ter inzage legging en hoe zij hun zienswijze kenbaar konden maken. De ter inzage legging is verder gepubliceerd op de gebruikelijke wijze. Van deze mogelijkheid hebben 228 indieners gebruik gemaakt. Enkele zienswijzen zijn medeondertekend door meerdere indieners. Ook hebben meerdere indieners meer dan 1 zienswijze medeondertekend. Hierdoor zijn er uiteindelijk 36 unieke zienswijzen ontvangen.

Alle indieners zijn per brief geïnformeerd dat de beantwoording van de zienswijze gereed is en dat het gewijzigde bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad is aangeboden. Hierbij is tevens de mogelijkheid tot inspreken in de beeldvormende vergadering genoemd. Ook is uitgelegd hoe de procedure verder gaat als het bestemmingsplan in de raadsvergadering van 20 juni 2024 wordt vastgesteld en hoe zij beroep tegen het plan kunnen instellen.

Tegelijkertijd is aan omwonenden een afzonderlijke brief verzonden die ingaat op het breed levende gevoel van onvrede over (mogelijke) ontwikkelingen in het poldergebied. In de brief zijn wij transparant over alle actuele concrete ontwikkelingen en visietrajecten die de polder raken. Er is uitgelegd waar alle achterliggende stukken zijn te vinden en hoe men aan het traject kan bijdragen. Deze brief staat los van de bestemmingsplanprocedure maar is wel naar aanleiding van de inhoud van de zienswijzen verzonden.

Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld, ontvangen omwonenden hierover opnieuw een brief waarin wij toelichten hoe zij beroep tegen het plan kunnen aantekenen.

### **Samenvatting:**

Op 26 oktober 2023 heeft u het besluit genomen om het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure te nemen. Hier is het raadsvoorstel geamendeerd aangenomen en is een besluitpunt 2. Het amendement vraagt om extra duiding van de contra-expertise op het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 36 unieke zienswijzen ontvangen van in totaal 228 unieke indieners. Alle zienswijzen zijn beantwoord en hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan. In navolging van het amendement is de opsteller van de contra-expertise om extra duiding gevraagd. Deze duiding hebben wij per brief ontvangen. Het bureau dat het akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd heeft vervolgens in een notitie gereageerd op de brief met extra duiding. Beide reacties zijn inhoudelijk bij de totstandkoming van dit raadsvoorstel getrokken. Dit heeft geleid tot de conclusie dat er geen reden is om het plan aan te passen.

Dat zowel de zienswijzen als de extra duiding niet tot aanpassingen hebben geleid betekent niet dat we ons de zorgen van omwonenden niet hebben aangetrokken. Integendeel, wij hebben bij TenneT juist aangedrongen op een verdere optimalisering van het resultaat. Dit heeft geleid tot extra afspraken op het gebied van planning, geluid, grondverwerving en landschapsinrichting. Deze afspraken zijn geborgd in een aanvulling op de gesloten anterieure overeenkomst. Hiermee komen we tegemoet aan de zorgen van omwonenden. Alleen voor de vervroeging van het moment waarop de landschappelijke inpassing gereed moet zijn, is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Hierdoor is er sprake van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Naast deze ambtelijke wijziging is er in de toelichting een enkele tekstuele aanpassing gedaan van een kennelijke verschrijving. Deze is cosmetisch en heeft geen inhoudelijke wijziging van het plan tot gevolg. De regels en de

verbeelding zijn verder ongewijzigd. Het bestemmingsplan inclusief alle bijlagen is vervolgens gewijzigd ter vaststelling aan de gemeenteraad van Bergen op Zoom aangeboden.

Eén van de zorgen die uit de zienswijzen naar voren komt is de onzekerheid over de toekomst van het poldergebied. Naar aanleiding hiervan hebben wij, los van de bestemmingsplanprocedure, een informerende brief verstuurd aan de omwonenden van poldergebied. In de brief zijn wij transparant zijn over alle actuele concrete ontwikkelingen en visietrajecten die de polder raken.

#### **Bijlagen:**

| <b>Bijlage nr.</b> | <b>Omschrijving</b>                                                                                                          | <b>Bijgevoegd / Ter inzage</b> |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1a                 | Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'.                                                    | Bijgevoegd                     |
| 1b                 | Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Bijlage 1 – Individuele beantwoording zienswijzen | Bijgevoegd                     |
| 1c                 | Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Bijlage 2 – Overzicht indieners                   | Bijgevoegd                     |
| 2a                 | Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Toelichting                                                     | Bijgevoegd                     |
| 2b                 | Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Toelichting - Bijlagen                                          | Bijgevoegd                     |
| 2c                 | Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Regels                                                          | Bijgevoegd                     |
| 2d                 | Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Regels – Bijlage 1 – Landschapsinrichtingsplan                  | Bijgevoegd                     |
| 2e                 | Gewijzigd bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' – Verbeelding                                                     | Bijgevoegd                     |
| 3                  | Nieuw trafostation locatie Halsteren - aanvullende rapportage akoestiek - Cauberg Huygen                                     | Bijgevoegd                     |
| 4                  | Bijlage 4 - Reactie geluidaspecten nieuw hoogspanningsstation Halsteren - Peutz                                              | Bijgevoegd                     |
| 5                  | Bijlage 5 - Zienswijzen                                                                                                      | Bijgevoegd                     |
| 6                  | Nota van Wijzigingen bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'                                                        | Bijgevoegd                     |
| 7                  | Brief - Addendum anterieure overeenkomst                                                                                     | Bijgevoegd                     |

Datum raadsvergadering : 20-06-2024

Nummer : RVB24-0015

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

---

Aan de gemeenteraad,

### **Voorstel**

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

### **Inleiding**

Op 26 oktober 2023 heeft u het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in procedure genomen. Hieraan is uitgebreide beraadslaging vooraf gegaan. Zo was er een initiatiefraadsvoorstel ingediend dat het niet heeft gehaald. Meerdere omwonenden hebben ingesproken. Verder is er gediscussieerd over de verschillende geluidrapporten en uitgangspunten. Dit heeft geleid tot een aangenomen motie waarin is gevraagd om meer duiding van de 'second opinion' op het akoestisch onderzoek. Uiteindelijk heeft een meerderheid in de raad voor het voorstel gestemd en is het bestemmingsplan in procedure genomen.

Vervolgens heeft het plan vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Hiertegen zijn 36 unieke zienswijzen ingediend door in totaal 228 unieke indieners. Meerdere zienswijzen zijn door meerdere personen medeondertekend. Uit de zienswijzen blijkt niet alleen onvrede over het plan maar ook wantrouwen jegens de overheid. Daarom valt de bespreking van de zienswijzen in het raadsvoorstel uiteen in 3 delen. De zienswijzenbeantwoording (onderdeel A) gaat vooral in op de inhoudelijke argumenten die tegen het plan zijn ingebracht. We lichten in dit raadsvoorstel toe of de inhoudelijke argumenten aanleiding geven tot aanpassen van het plan (onderdeel B). Bij het deelonderwerp geluid gaan we tevens in op hoe we uitvoering hebben gegeven aan amendement 'Zorg voor meer duidelijkheid rondom de geluidsrapporten' (RMO23-0049). Dit is het procedurele gedeelte van het raadsvoorstel. Hierop zijn de besluitpunten van het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Hoogspanningsstation Halsteren" gebaseerd.

Om ook de gevoelens die leven bij de indieners een eigen plaats te geven is daar in dit raadsvoorstel een apart onderdeel aan gewijd (onderdeel C). We laten zien welke sentimenten er leven en hoe we hiermee zijn omgaan. Hierop zijn geen besluitpunten gebaseerd. Wel kan het een aanzet zijn voor het voeren van een bredere discussie die buiten de scope van het bestemmingsplan valt.



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

### Beoogd maatschappelijk effect/doelstelling

Nut en noodzaak van de versterking van het elektriciteitsnet wordt door niemand ter discussie gesteld. Gezien de actuele netcongestie problematiek die voortdurende aandacht krijgt in de media is dit ook niet vreemd. Dit geeft aan dat een ieder het eens is dat het hoogspanningsstation voorziet in een (energie)behoefte.

### Uitwerking voorstel

#### Onderdeel A

#### De zienswijzen beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 36 unieke zienswijzen ingediend door 228 indieners. Uit deze zienswijzen zijn duidelijk terugkerende thema's en onderwerpen te herleiden. Meerdere reclamanten noemen dezelfde onderwerpen en bespreken ze op eenzelfde wijze. Deze onderwerpen worden in de algemene beantwoordingsnotitie besproken en beantwoord. Door deze aanpak is het voor een ieder duidelijk wat er breed leeft bij de indieners.

In de individuele beantwoordingsnotitie worden alle onderwerpen individueel beantwoord. Daar komen ook de onderwerpen aan bod die niet steeds terugkomen. In de individuele beantwoordingsnotitie kan elke indiener specifiek voor zijn of haar zienswijze teruglezen hoe deze is beantwoord.

Voor een volledig overzicht verwijzen wij naar Bijlage 1. In het raadsvoorstel bespreken we de meest in het oog spreken thema's en onderwerpen. Dit zijn de onderwerpen die steeds gedurende het proces voor discussie hebben gezorgd en blijven terugkomen. In de zienswijzebeantwoording wordt hierop een definitief oordeel geformuleerd. Op basis hiervan wordt het plan al dan niet aangepast. Hieronder gaan we in op de onderwerpen:

1. Locatie BOZ-02 versus Spie
2. Ophoging versus dijk
3. Geluidbeperkend scenario 4 versus 5
4. Flora en fauna
5. Dieren en magneetvelden
6. Verkeersafwikkeling

#### 1. Locatie BOZ-02 vs Spie

Uit de zienswijzen blijkt dat de indieners van mening zijn dat de Spie als alternatieve locatie onvoldoende is onderzocht. Hieruit volgt dat zij vinden dat zolang de Spie niet voldoende is onderzocht er ook geen locatiekeuze kan worden gemaakt. Zij stellen dat er niet serieus naar hun argumenten wordt gekeken en vinden dat initiatiefnemer en bestuur zich rechtlijnig opstellen tegen de locatie.

Wij constateren dat de discussie rond de Spie als locatie een voortdurende herhaling is van dezelfde voor- en tegenargumenten. Sterker nog, de lobby voor de Spie gaat alleen akkoord met de Spie als uiteindelijke



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

vestigingslocatie van het hoogspanningsstation. Uit de zienswijzen komt duidelijk naar voren dat zij met een andere locatie niet akkoord gaan. Hierdoor is een echte inhoudelijke dialoog nooit van de grond gekomen. Gezien deze achtergrond is het logisch dat het acceptatieniveau van goed onderbouwde onderzoeken en feiten die herhaaldelijk zijn aangereikt, zeer laag is.

Feit is dat de Spie al in een vroeg stadium terecht is afgefallen als mogelijke locatie. Gevolg hiervan was wel dat deze niet is meegenomen in de locatiekeuzematrix. Dit in tegenstelling tot twee later in het proces aangedragen niet haalbare locaties, de Ster van Lepelstraat en locatie 4B. Die zijn wel in de matrix opgenomen. Hierdoor leeft het gevoel dat de Spie niet volwaardig is meegenomen in het keuzeproces. Wij kunnen ons dat gevoel voorstellen. Ondanks dat de locatiekeuze in de raadsvergadering van 10 maart 2023 is gemaakt, hebben wij daarom in het kader van de zienswijzenbeantwoording op eenzelfde wijze naar de Spie gekeken als ook met Locatie 4B is gebeurd: vanuit het oogpunt 'hoe maken we het mogelijk'.

### *Hoe maken we de Spie mogelijk?*

Voordat we toekomen aan deze vraag moeten we eerst een aantal aannames doen, anders is de Spie sowieso niet haalbaar:

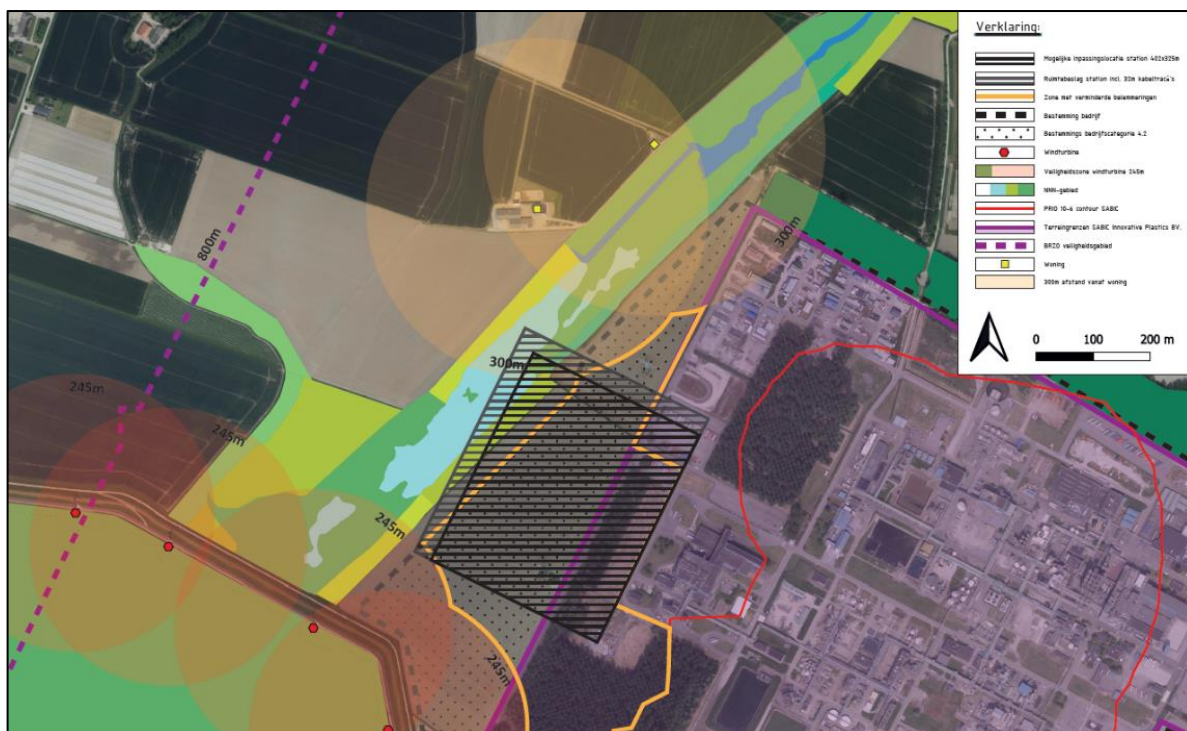
- Sabic wil meewerken aan de vestiging van een hoogspanningsstation, waarbij er ook deels gebruik wordt gemaakt van hun eigen inrichtingsterrein. Het is maar de vraag of dat zo is, maar voor deze studie is dat als uitgangspunt gesteld;
- Ook voor de eigenaar van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) gebied Het Lange Water (Staatsbosbeheer) is verondersteld dat ze willen meewerken;
- Het beperken van de 500 meter geluidscirkel rondom woningen tot 300 meter zoals ook bij de beoordeling van Locatie 4B is gebeurd. De 500 meter vindt als criterium zijn oorsprong in de VNG-uitgave bedrijven en milieuzonering die als standaard voor bestemmingsplannen werd gebruikt.

Vervolgens zijn alle criteria in een kaartbeeld weergegeven. Het gebied dat niet voldoet aan de criteria valt af waardoor vanzelf een "mogelijk vestigingsgebied" ontstaat. Dit gebied is in afbeelding 1 donkeroranje omkaderd. Het mogelijke vestigingsgebied is begrensd door: 300m geluidcirkels, de westelijke perceelsgrens van de Spie, de windmolenzones, de pr 10-6 veiligheidscontour van Sabic en het bebouwde terrein van Sabic. Binnen dit gebied zijn twee mogelijke positioneringen bekeken.

### *Positionering Station: afbeelding 1*

De zwart gearceerde positionering op afbeelding 1 is de enig mogelijke positionering met in achtname van alle in kaart gebrachte criteria. Belangrijk criterium is om aan de oostzijde buiten de bebouwingscontour van Sabic te blijven. Hierdoor overschrijdt de situering echter wel de westelijke perceelsgrens en komt daarmee in het Natuurnetwerk Brabant terecht (NNB). In de zienswijzen wordt hier snel en gemakkelijk overheen gestapt met de mededeling dat herbegrenzing van de NNB hier geen probleem is. Dit is echter niet de ervaring die wij hebben.

Raadsvoorstel



Afbeelding 1: Kaartbeeld 1 van de vestigingsmogelijkheden op 'de Spie'

In het verleden hebben wij veelvuldig te maken gehad met herbegrenzingsen. Over elke herbegrenzing is uitvoerig overleg met de provincie gevoerd. Het feit dat er een goed ander alternatief is voor de vestiging van het hoogspanningsstation is een randvoorwaardelijk argument waarom de provincie niet meewerkt aan herbegrenzing. Dat een herbegrenzing kleinschalig is, maakt daarvoor niet uit.

Dit kan in onze beleving, gezien onze eerdere ervaringen met hoe streng de provincie dergelijke verzoeken beoordeelt, niet worden genegeerd. Al zouden wij anders willen, wij hebben ons te houden aan de interim Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Brabant. Het gemak waarmee de indieners dergelijke inhoudelijke beargumentering aan de kant schuiven, staat haaks op onze ervaringen met soortgelijke opgaves. Wij volstaan met dit meest zwaarwegende argument. Wij verwijzen naar de zienswijzenbeantwoording voor de volledige onderbouwing.

Om het NNB argument te mitigeren is bekeken of situering evenwijdig gelegd kon worden aan de westelijke perceelsgrens (afbeelding 2). Hierdoor knelt het echter aan de oostelijke zijde. Daar ontstaat overlap met de bestaande bebouwing van Sabic. Sloop van deze gebouwen is niet aan de orde. Daarmee is deze positionering uitgesloten.



Raadsvoorstel



Afbeelding 2: Kaartbeeld 2 van de vestigingsmogelijkheden op 'de Spie'

Is het op de Spie dan echt niet mogelijk?

Om de Spie uiteindelijk interessant te maken als locatie voeren indieners argumenten aan. De belangrijkste bespreken wij hieronder:

- Het hoogspanningsstation kan in een andere vorm worden gebouwd (in plaats van rechthoekig);
- De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt;
- Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie.

*Het hoogspanningsstation kan in een andere vorm worden gebouwd (in plaats van rechthoekig)*

Wij begrijpen dat kijkend naar de door indieners aangevoerde voorbeelden, dat zij verwachten dat hoogspanningsstations in andere vormen kunnen worden gebouwd. Het nieuw te bouwen Hoogspanningsstation Halsteren is een nieuw generatie station en is niet te vergelijken met eerder gerealiseerde stations, die gebaseerd zijn op oudere nettechniek. TenneT moet zich voorbereiden op de enorme opgave die voor hen ligt om in een rap tempo de elektrische infrastructuur op niveau te brengen. Zo moeten zij in totaal 16 nieuwe 380/150kV hoogspanningsstations realiseren. Dit is onmogelijk met maatwerk. Even ter duiding van de opgave; in de afgelopen 20 jaar heeft TenneT 6 380kV hoogspanningsstations





RVB24-0015

## Raadsvoorstel

gebouwd. Daarom heeft TenneT een standaard ontwikkeld voor de nieuwe stations. Dit versnelt het engineering proces enorm. In de zienswijzenbeantwoording kunt u lezen waarom zij kiezen voor een rechthoekige vorm als meest logische vorm voor een hoogspanningsstation. Station Rilland is als 380kV Station de blauwdruk voor deze standaardisatie. TenneT baseert alle nieuwe stations op deze blauwdruk. Dat geldt ook voor station Halsteren. Afwijken van de standaard geeft een extra vertraging van twee jaar omdat het maatwerk civieltechnisch helemaal uniek en vanaf 0 moet worden uitgewerkt. In de zienswijzen wordt deze standaardisering van stations afgedaan als hokjesdenken. Gezien de enorme opgave van de energietransitie draagt de standaardisatie van stations bij aan de versnelling van de opgave.

### *De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt*

Meerdere indieners refereren aan het vervallen van opstalrecht ten aanzien van de windmolens op de Bandijk. Opstalrecht is een privaatrechtelijke juridische afspraak tussen twee partijen, in dit geval de grondeigenaar en de exploitant van de windmolens. Hoe het opstalrecht is geregeld van de windmolens heeft voor het vraagstuk op de Spie geen relevantie. Indien beide partijen er belang bij hebben zal zo'n overeenkomst gewoon worden verlengd. Daar zijn wij, als gemeente, geen partij in. Ruimtelijk gezien zijn de windmolens gebouwd met een bouwvergunning voor onbepaalde tijd. Verder zijn ze verankerd in het bestemmingsplan Buitengebied Noord (1<sup>e</sup> herziening). Dat betekent dat er geen enkel juridisch argument is om de windmolens te verwijderen. Ze zijn publiekrechtelijk verankerd. Bij het bekijken van locatie de Spie is dit de (ruimtelijke) realiteit waarmee we te maken hebben. De molens kunnen simpelweg niet 'weg worden gedacht'.

Dat de eigenaar van de windmolens voornemens is om de windmolens te vervangen is geen geheim. Daar zijn ze al sinds 2016 mee bezig. Dit laat ook meteen zien dat een dergelijke opgave veel tijd vraagt. Realiteit is dat de huidige windmolens er sowieso nog wel even staan, gebouwd zijn met een bouwvergunning voor onbepaalde tijd en verankerd zijn in het bestemmingsplan.

### *Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie*

De indieners refereren aan een studie uitgevoerd door BRO naar de mogelijke procedure die voor de vestiging van een hoogspanningsstation op de Spie, kan worden gevoerd. Doel van de studie is om aan te tonen dat vestiging op de Spie met een structureel kortere procedure mogelijk is in vergelijking met locatie BOZ-2. BRO stelt dat een 'binnenplanse' afwijking niet mogelijk is voor een geluidgezoneerd bedrijf. Deze conclusie trekt BRO door voor mogelijke procedures onder de Omgevingswet. Daarmee sluiten ze in feite "korte" procedures uit. De indieners van de zienswijzen zien in de studie aanleiding om te stellen dat de procedure wel veel korter is. Hiermee gaan de indieners voorbij aan meerdere vaststaande feiten:

- Het station voor BOZ-2 is praktisch uitgeëngineerd. Voor een locatie als de Spie moet een nieuw station opnieuw (met maatwerk) worden geëngineerd. Dit geeft sowieso een extra vertraging van 2 jaar volgens de reactie van TenneT;
- Het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' is al in procedure en wordt met dit raadsvoorstel ter vaststelling aangeboden. Als een andere procedure voor vestiging op de Spie al versnelling zou geven dan is deze nog relatief ten opzichte van het vergevorderde stadium van het voorliggende plan;



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

- Het te bouwen hoogspanningsstation is een geluidgezoneerde inrichting en het industrieterrein heeft van zichzelf al een geluidzone. Daarom is het maar de vraag of er genoeg geluidruimte over is voor de vestiging van een hoogspanningsstation. Door het cumulerende effect van het geluid moet mogelijk de geluidzone van het industrieterrein worden aangepast. Dit kan alleen met een *omgevingsplanwijziging* met bijbehorende procedure. Dit kan tevens vrij problematisch worden omdat de omliggende woningen al een maximale toegestane geluidbelasting (MTG) bij Koninklijk Besluit toegewezen hebben gekregen. Iets dat door een inspreker tijdens de beeldvorming van 5 oktober 2023 al is benoemd. Indieners gaan hieraan voorbij en stellen dat omdat hier al 'industriegeluid' is er nog wel een hoogspanningsstation bij kan. Gezien het voorgaande concluderen wij dat dit niet zo simpel is als indieners zich voorstellen. Wij moeten namelijk voldoen aan de geldende wet- en regelgeving;
- Omwonenden van de locatie van locatie de Spie zullen procederen tot aan de Raad van State tegen het bestemmingplan, zoals ook bij BOZ-02 het geval is;
- Omdat het te bouwen hoogspanningsstation een geluidgezoneerde inrichting is, kan deze geen gebruik maken van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in het geldende bestemmingsplan Theodorushaven Noordland. Alle originele bestemmingsplannen zijn één op één overgegaan in het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Zoals wij in het punt hiervoor al hebben aangegeven, is voor de vestiging van het hoogspanningsstation op de Spie een omgevingsplanwijziging nodig.

In de huidige situatie is er geen coördinatieregeling toegepast. Het station was destijds nog niet voldoende uitgewerkt om de stukken op te stellen voor een omgevingsvergunningaanvraag. Hierdoor worden de benodigde vergunningen aangevraagd na de inwerkingtreding van voorliggend bestemmingsplan. In strikt juridische zin is een procedure conform de coördinatieregeling sneller omdat hierbij de 'bestemmingsplanprocedure' gelijk loopt met die van de omgevingsvergunningen. In de zienswijzen wordt dit punt een enkele keer genoemd. Wij halen het hier aan om u volledig te informeren. Dus dat een procedure conform de coördinatieregeling sneller kan zijn, wordt door ons niet bestreden.

In praktische zin is de huidige procedure al geruime tijd onderweg terwijl een nieuwe procedure nog geheel moet worden voorbereid. Het is dan ook onlogisch om gezien de huidige fase van de procedure (vaststelling) en al het voorwerk dat al is gedaan, opnieuw te beginnen. De locatie de Spie is nieuw. Alle onderzoeken die het plan onderbouwen, moeten opnieuw worden uitgevoerd. Daarbij moet het station helemaal worden uitgewerkt. De vooroverleggen met de instanties, de omgevingsdialog met de omwonenden, die er ook bij de Spie zijn, moet opnieuw worden gevoerd. De voorbereidingstijd die dit vraagt is aanzienlijk. Dit komt niet terug in de juridische procedure termijn die pas bij de ter inzage legging van een ontwerpplan start.

Daar komt bij dat het versnellingsvraagstuk in het geheel niet relevant is aangezien we al eerder hebben aangetoond dat de Spie geen haalbare locatie is. Omdat de indieners recht hebben op een zorgvuldige beantwoording zijn wij er toch uitgebreid op ingegaan.



**Raadsvoorstel**

**2. Geluidbeperkend scenario 4 vs 5**

Uit de zienswijzen blijkt vrees voor geluidoverlast waarbij de uitgevoerde contra-expertise door Cauberg-Huygen wordt aangehaald ter onderbouwing. Tevens wordt meermaals gerefereerd aan scenario 5 met volledige omkasting (inclusief dak) van de transformatoren als enig mogelijk geluidbeperkend scenario.

*Woord vooraf*

Voordat we overgaan tot de beantwoording willen wij het volgende benadrukken: geluidoverlast wordt naast de bron in grote mate bepaald door de *afstand* tot geluidgevoelige bebouwing en het *type gebied*. Geluid is samen met landschap altijd het belangrijkste criterium geweest bij de keuze voor een locatie van het hoogspanningsstation. Juist het feit dat er binnen een straal van 500 meter (afstand op basis van de VNG-uitgave bedrijven en milieuzonering) rondom de locatie geen woningen zijn gelegen is mede van doorslaggevend belang geweest om voor BOZ-2 te kiezen. Uit dit gegeven blijkt tevens de dunbevolktheid van het gebied.

Hoe kleiner de afstand van woningen tot een geluidbron, hoe meer overlast er te verwachten is en hoe moeilijker het is om aan richtwaarden voor geluid te voldoen. Daarom is bij een situatie van kleine afstand tot de bron, zoals in een dichtbevolkt gebied, geluidbeperking veel eerder aan de orde dan in een dunbevolkt gebied. In een dunbevolkt gebied met woningen op grote afstand, zoals hier het geval is, is op basis van wet- en regelgeving en de jurisprudentie hierop, geluidbeperking niet noodzakelijk. Door de afstand kan voor alle woningen reeds aan de richtwaarde worden voldaan. Dat hier desondanks toch een hoge mate van geluidbeperking wordt toegepast, is ingegeven door de oproep uit amendement van 10 maart 2022 (Amendement Tennet RVB22-0017 "Voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom") waar TenneT gehoor aan heeft gegeven.

*De geluidsonderzoeken*

Om verwarring te voorkomen lichten we eerst toe welke onderzoeken op welke aspecten zijn uitgevoerd en hoe deze zich tot elkaar verhouden.

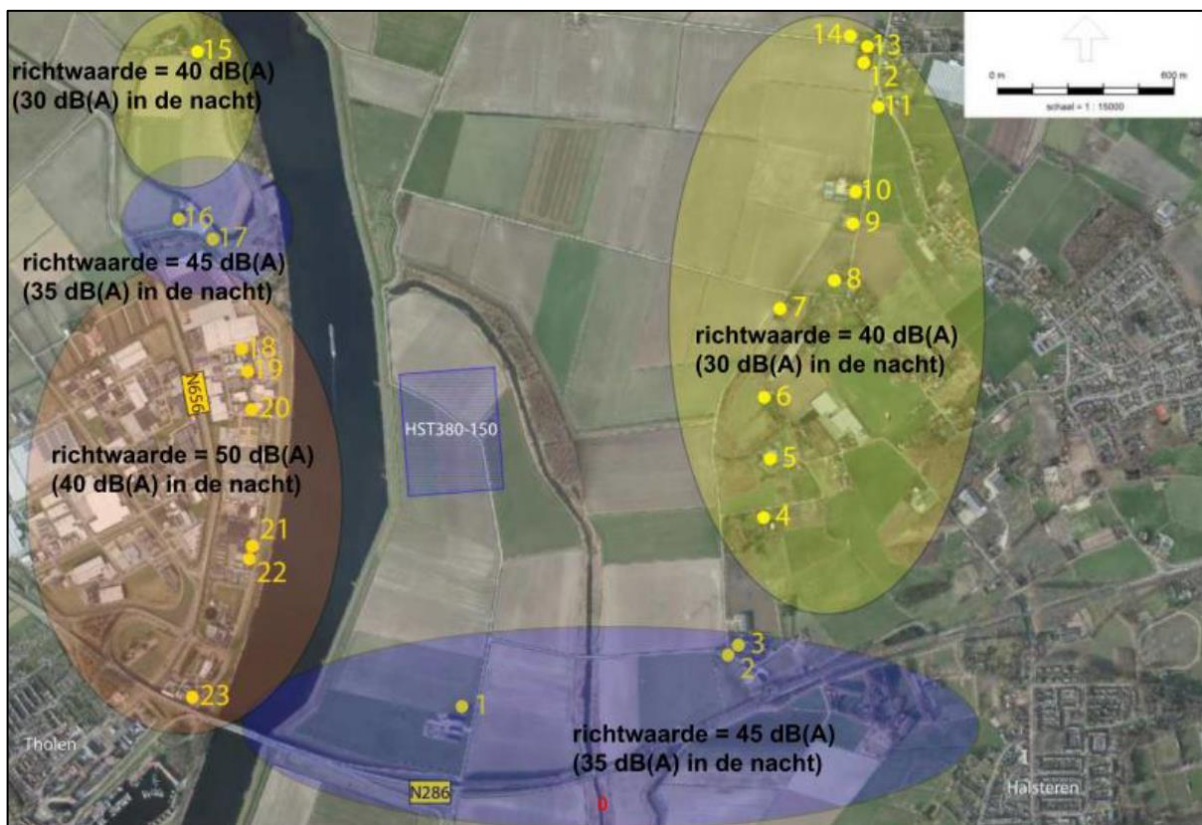
- Maatregelenonderzoek: akoestisch onderzoek op basis van de 5 geluidbeperkende scenario's;
- Afzonderlijk akoestisch onderzoek naar het dijk-scenario;
- Het uiteindelijke akoestische onderzoek van Peutz op basis van scenario 4 dat de basis vormt van het bestemmingsplan;
  - Dit onderzoek is door de OMWB getoetst en akkoord bevonden. De OMWB is onze vaste adviseur op milieu onderdelen;
- Het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen: de contra expertise / second opinion op het onderzoek van Peutz.

Naar aanleiding van het op 26 oktober 2023 door u aangenomen amendement RMO23-0049 op het raadsvoorstel RVB23-0044, hebben wij aan Cauberg Huygen gevraagd meer duiding te geven aan de door hen uitgevoerde contra expertise. Dit heeft geleid tot de volgende aanvullingen:

**Raadsvoorstel**

- Brief Cauberg Huygen met de gevraagde extra duiding op hun uitgevoerde akoestisch onderzoek (Bijlage 3);
- Notitie van Peutz met daarin hun reactie op de brief met extra duiding van Cauberg Huygen (Bijlage 4).

Bovenstaande geeft aan dat de geluidssituatie vanaf verschillende invalshoeken is bekeken. Wij hebben zowel de extra duiding van Cauberg Huygen en de aanvullende notitie van Peutz gelezen. De contra-expertise richt zich onder andere op de gebruikte richtwaarden. Hierbij legt de contra-expertise nadruk dat richtwaarden horend bij een 'rustige woonwijk' toegepast worden op het 'stille buitengebied'. Peutz heeft in hun notitie waarin zij reageren op de extra duiding een afbeelding opgenomen die laat zien hoe zij hiermee zijn omgegaan (zie afbeelding 3). Voor de woningen langs de Heenweg, Slotweg en Kladde is wel uitgegaan van streefwaarden behorend bij gebiedstype 'stil buitengebied' (gele ovaal). De overige gebieden liggen of nabij de Eendrachtweg (paarse ovaal), of op bedrijventerrein Welgelegen (oranje ovaal). De Eendrachtweg verwerkt dagelijks 17.000 motorvoertuigen en is niet te vergelijken met 'stil buitengebied'. Dit geldt ook voor het bedrijventerrein dat getypeerd is als 'gemengd gebied/woonwijk in de stad'. Voor deze gebieden zijn vanzelfsprekend hogere streefwaarden toegepast.



Afbeelding 3: gebruikte richtwaarden per deelgebied (40dB(A) is de richtwaarde voor 'stil buitengebied')



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

De akoestische kwaliteit van de omgeving is op dit moment overwegend goed. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat deze akoestische kwaliteit niet zal wijzigen door de komst van het hoogspanningsstation. Wij begrijpen de zorgen die leven bij de omwonenden. De aanvullende notitie van Peutz toont aan dat er objectief gezien geen reden is tot zorg. Wij komen tot de conclusie dat de wijze waarop het akoestisch onderzoek is uitgevoerd de juiste is. Wij kunnen op basis van het voorgaande niet anders concluderen dan dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er wordt voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

### *Scenariokeuze*

Dat er met scenario 4 ruim voldaan wordt aan het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening' c.q. 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' betekent niet dat er automatisch voldaan is aan de 'maximale' inspanningsverplichting uit het amendement (10 maart 2022). Om voorgaande vraag te beantwoorden, willen wij eerst kort stilstaan waarom geluidbeperkende maatregelen worden toegepast. Het korte (juridische) antwoord hierop is: omdat er niet aan 'wettelijke' richtwaarden voor geluid kan worden voldaan. Wij refereren aan ons woord vooraf waarin wij aangeven dat dit vooral speelt in een dichtbebouwde omgeving waarbij woningen op korte afstand zijn gelegen. Juist voor locatie BOZ-2 geldt dat woningen op grote afstand liggen (zie ook de eerste afbeelding in de aanvullende notitie van Peutz).

TenneT heeft in de notitie van Peutz zelf gereageerd op de brief van Cauberg Huygen onder punten 2 t/m 4 van het kopje 'Mogelijke geluidreducerende maatregelen'. Hierbij geven ze aan dat zij volledige omkasting alleen in hoogstedelijk gebied toepassen omdat het daar niet mogelijk is om een ruime afstand tot woningen aan te houden. Wij kunnen deze redenatie volgen en zien tegelijkertijd dat de angst van omwonenden voor geluidsoverlast een grote rol speelt in de scenariodiscussie. Daarom is in navolging van uw amendement gekozen voor het maximale scenario dat toepasbaar is in landelijk gebied. Een nog 'strenger' scenario kan juridisch op basis van de onderzoeksresultaten als buitenproportioneel worden gezien. Daarom is het voorliggende bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd en gebaseerd op scenario 4.

### *Theorie vs praktijk*

Omdat het hoogspanningsstation er nog niet staat, is het akoestisch onderzoek gebaseerd op een theoretische situatie. De gebruikte rekenmethodieken zijn dan wel valide en juridisch getoetst, ze zijn daarmee nog niet 'tastbaar' en op basis van de werkelijkheid. Werkelijke geluidwaarden kunnen afwijken. Omdat het onze kerntaak is om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat hebben we met TenneT afgesproken dat zij de geluidwaarden borgen door het uitvoeren van een nulmeting en opvolgende controle geluidmetingen.

De nulmeting wordt vooraf en de controlemetingen meteen na eerste ingebruikname, structureel en terugkerend uitgevoerd. Het station is dan nog niet volledig 'bezet'. Hierdoor komen mogelijke overschrijdingen van de norm al in een vroeg stadium aan het licht en kunnen extra maatregelen tijdig worden genomen. Zo hebben de omwonenden de zekerheid dat de geluidssituatie wordt gemonitord en indien aan de orde meteen bijgestuurd. Er wordt niet gewacht tot het moment dat het station na jaren volledig is bezet en het eigenlijk al 'te laat' is. Omwonenden hoeven niet zelf eerst actie te ondernemen. Door deze pro actieve houding komen we tegemoet aan de zorgen van de omwonenden.





RVB24-0015

## Raadsvoorstel

### 3. Ophoging vs dijk

Om de Auvergnepolder ligt een primaire waterkering, de dijk langs het Schelde-Rijn kanaal. Het hoogspanningsstation is een onderdeel van de landelijke 380 kV-ring en daarmee een cruciale verbinding en een cruciaal hoogspanningsstation. Het waterschap heeft deze dijk aangemerkt met een faalkans van 1 op 100. Elke onderzochte locatie binnen deze polder kent een gelijke maximale overstromingsdiepte. Dit gegeven maakte dat 'overstromingsrisico' geen onderscheidende factor was voor de locatiekeuze. Dat er voor elke locatie maatregelen genomen moesten worden om met het overstromingsrisico om te gaan, was hiermee vooraf al duidelijk.

Naar aanleiding van de werksessies over de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation kwam het idee of het station geen 'eigen dijk' kon krijgen, in plaats van dat het station op een 'terp' zou worden gebouwd. Dit zou 'geluidswinst' op kunnen leveren en als 'inpassing' van het station kunnen dienen. Dit door omwonenden aangedragen mogelijk alternatief voor de ophoging is uitvoerig onderzocht.

#### *Geluidswinst*

Pas bij een hoogte van 3 meter en breedte van 19 meter heeft een dijk enige geluidswinst. Dit ruimtebeslag wordt nog vergroot door een extra flauw talud voor de toegankelijkheid van het station voor het vervoer van onder andere de transformatoren. Een 380kV transformator weegt 335 ton, is 6 meter hoog, 11 meter lang en 5 meter breed. De huidige positionering van BOZ-2 biedt deze ruimte niet. Tegelijkertijd is gebleken dat isolatie aan de bron (door bijvoorbeeld het plaatsen van wanden) veel effectiever is. Daarom heeft isolatie aan de bron sterk de voorkeur boven andere geluidsisolerende maatregelen.

#### *Inpassing*

Om ruimte te maken voor een dijk moet de huidige locatie BOZ-2 naar het zuiden opschuiven. De afscherpende werking van de huidige Bosrand langs het Lange Water komt hierdoor mogelijk te vervallen. Ook mag een dijk, gezien de waterkerende functie, niet worden beplant. Dit gaat ten koste van de landschappelijke inpassing en de synergie die de huidige inpassing heeft met het natuurgebied het Lange Water. Door de verplaatsing van de locatie veranderen ook de mastposities en mogelijk zelfs de hoeveelheid masten. Dit komt omdat het station nu onder een andere hoek wordt benaderd.

#### *Voordelen van ophoging*

Ophoging heeft daarnaast meerdere voordelen ten opzichte van een dijk. Zo kan het talud van de ophoging wel worden beplant. En waar een dijk altijd nog een faalkans heeft, is bij een ophoging de bescherming tegen het overstromingsrisico tot een bepaalde hoogte gewaarborgd. Ook is de toegankelijkheid van de locatie geen probleem. Overigens is de ophoging door de geringe helling van het talud nauwelijks waarneembaar in het landschap (afbeelding 4).



**Raadsvoorstel**



Afbeelding 4: Visualisatie van de huidige situatie ten opzichte van het zuidelijk aanzicht van het hoogspanningsstation vanaf de Noorder Kreekweg met landschappelijke inpassing.

#### 4. Flora en fauna

De regelgeving voor de bescherming van zowel soorten als leefgebieden is zeer streng. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn dan ook vele en ook langdurige onderzoeken uitgevoerd. In de zienswijzen komen flora en fauna op zeer verschillende onderdelen aan bod. Zo worden zowel minder beschermde dieren als ree, haas en konijn als zwaar beschermde soorten als rugstreeppad, bunzing en vleermuizen besproken. Een volledige bespreking vindt u in de zienswijzebeantwoording. Hieronder gaan wij in op de vliegroutes van vleermuizen in relatie tot hoogspanningsverbindingen, het voorkomen van vestiging van de rugstreeppad in het plangebied en mitigerende maatregelen die bij voorbaat worden genomen om rekening te houden met de bunzing.

##### *Vliegroutes vleermuizen*

In de zienswijzen komen zorgen naar voren dat hoogspanningsverbindingen en bijbehorende magneetvelden effect hebben op vliegroutes van vleermuizen. In het plangebied zijn veel vliegroutes aanwezig, waardoor er veel activiteit is van vleermuizen. Om mogelijke effecten te onderzoeken heeft Antea Group in 2021 een studie uitgevoerd ter plaatse van een bestaande 380kV verbinding die ten noorden van Tilburg de N261 kruist. Deze hoogspanningsverbinding is vanaf 1969 in dienst. Uit de studie blijkt dat er aan beide zijden van de N261



**Raadsvoorstel**

vleermuizen onder de hoogspanningsverbinding doorvliegen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de vleermuizen in de buurt van een hoogspanningsverbinding een vliegroute hebben en zelfs structureel onder de hoogspanningsverbinding door vliegen. Hun vliegroute wordt hierbij niet verstoord door eventuele magneetvelden.

*Voorkomen van vestiging van de rugstreeppad*

Het plangebied voldoet aan de biotoopeisen van de rugstreeppad. Er is tijdens het uitgevoerde onderzoek geen voortplantingsbiotoop binnen of nabij het plangebied vastgesteld. Onderzoekers hebben de rugstreeppad niet aangetroffen in het plangebied. De onderzoekers geven wel aan dat in de wijde omgeving rugstreeppadden door derden zijn waargenomen. De te treffen maatregelen op basis van deze bevindingen zijn om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied, gedurende de werkzaamheden te voorkomen, aangezien rugstreeppadden grote afstanden kunnen afleggen. Deze maatregelen zijn standaardmaatregelen die bij meerdere projecten met succes zijn toegepast.

*Rekening houden met de bunzing*

Omdat niet alle percelen mogen worden betreden bij gebrek aan betredingstoestemming is er geen onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van bunzingverblijfplaatsen binnen het plangebied. Daarom is er gekozen voor een worst-case scenario waarbij er vanuit wordt gegaan dat er verblijfplaatsen zijn en dat deze worden aangetast. In het landschapsinpassingsplan is rekening gehouden met de soort. Er worden voldoende mitigerende maatregelen genomen, bijvoorbeeld het aanbrengen van takkenrillen in het gebied waar de landschappelijke inpassing wordt aangelegd. Het gebied blijft hiermee aantrekkelijk als leefgebied voor de bunzing.

**5. Dieren en magneetvelden**

Ten aanzien van het effect van magneetvelden op mensen heeft de minister voorzorgbeleid opgesteld. Het bestemmingsplan is met inachtneming van dit beleid en de bijbehorende handreiking van het RIVM opgesteld. Hiermee is de gezondheid van mensen gewaarborgd. Het voorzorgbeleid zegt echter niets over dieren. Diverse indieners hebben zorgen over het effect van magneetvelden op dieren. Er is daarom literatuur onderzoek gedaan naar mogelijke effecten. Hierbij is alleen een onderzoek uit 2015 (DNV) naar koeien gevonden door een onderzoeksgroep in Canada. Uit dat onderzoek blijkt dat er geen gezondheidseffecten op koeien te verwachten zijn bij blootstelling aan velden van hoogspanningslijnen. Het is echter niet uitgesloten dat deze dieren, net als mensen, de elektrische velden van hoogspanningslijnen kunnen waarnemen, wanneer de veldsterkte hoger is dan een zekere waarnemingsdrempel. Voor mensen is deze drempel 1000 microtesla. De magnetische veldsterkte onder hoogspanningslijnen is vrijwel altijd lager dan 10 microtesla. Het voorzorgbeleid van de minister stelt dat enkel bij hoogspanningslijnen magneetveldzones moeten worden uitgerekend. Voor netcomponenten (zoals een hoogspanningsstation) hoeft dat niet. De afstand van de transformatoren tot het hek en de brede strook landschappelijke inpassing rondom het station is echter zo ruim dat het hier geen rol speelt.

Eén indiener refereert aan een rapport uit 2023 van de Vlaamse overheid. Dit is een literatuurstudie die wetenschappelijke studies inventariseert en interpreteert. Ook het onderzoek uit 2015 van DNV is erin meegenomen. In het rapport komt men tot een gelijke conclusie dat verschillende 'species' in staat zijn om



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

magnetische velden waar te nemen. Tegelijkertijd concluderen ze dat er geen consensus is te vinden of er gevolgen zijn voor de gezondheid. Voor landbouwdieren worden geen nieuwe conclusies getrokken. Daarbij verwijst men naar het onderzoek van DNV.

In een zaak over de realisatie van een nieuw hoogspanningsstation in westelijk Friesland ging het ook om de potentiële schadelijke effecten van elektromagnetische velden op de gezondheid van landbouwdieren (ECLI:NL:RVS:2023:3123). Hierin heeft de Raad van State geoordeeld dat er geen wetenschappelijk bewijs is dat uitwijst dat elektromagnetische velden vanwege hoogspanningsverbindingen significante effecten hebben op deze landbouwdieren. Zij komen vervolgens tot de uitspraak dat de aanleg van hoogspanningskabels verantwoord is en mag doorgaan zolang er rekening gehouden wordt met het voorzorgbeleid van de minister en de handreiking van het RIVM.

Op basis van het genoemde onderzoek en de recente uitspraak van de Raad van State is er geen reden om aan te nemen dat sprake is van schadelijke effecten op dieren als gevolg van magneetvelden van hoogspanningslijnen. Het houden van dieren onder de nieuwe hoogspanningslijnen is dan ook zonder meer mogelijk.

### 6. Verkeersafwikkeling

Reclamanten vrezen voor overlast door het bouwverkeer en menen dat de verkeersveiligheid in het geding is tijdens de realisatiefase van het hoogspanningsstation. De afwikkeling van het bouwverkeer is iets dat speelt tijdens de bouwfase van het hoogspanningsstation. In de met initiatiefnemer gesloten anterieure overeenkomst is opgenomen dat zij een verkeersplan aan ons moeten overleggen. Pas na akkoord mogen zij het verkeersplan uitvoeren.

Initiatiefnemer heeft advies ingewonnen bij Traffic Service Nederland. Zij hebben een verkeersanalyse gemaakt met als uitgangspunten het beperken van de overlast van bouwverkeer en het garanderen van verkeersveiligheid.

#### *Tijdelijke afslag Eendrachtweg*

Uit de zienswijzen en ook het ook het amendement destijds ten tijde van de locatiekeuze komt de wens naar voren om daarin ook de optie van een tijdelijke afslag van de Eendrachtweg mee te nemen. Deze optie is bekeken en om de volgende redenen afgevalen:

- Aantasting van de houtwal (en afschermende werking) langs de Eendrachtweg ten behoeve van de aanleg;
- Meer gronden nodig (en medewerking grondeigenaren) die tevens buiten het plangebied liggen;
- Aanwezigheid van een veilig alternatief, zonder ingreep in de houtwal en talud en zonder extra kosten.

#### *Uitkomst verkeersanalyse en rekening houden met omgeving*

- De voorgenomen route loopt via de Eendrachtweg en de rotondes op Tholen, terug oostwaarts en vervolgens via de afrit naar de Noorder Kreekweg. Deze route is:
  - via bestaande wegen;
  - veilig;
  - met beperkte hinder voor de omgeving;
  - leidt niet tot stagnatie van het huidige verkeer, ook niet op de rotondes in Tholen;



RVB24-0015

#### **Raadsvoorstel**

- Uitzonderlijk transport (transformatoren) vindt plaats op andere wijze (via de haven en in de nacht om overlast voor ander verkeer te minimaliseren);
- Initiatiefnemer zorgt ervoor dat tijdens de werkzaamheden het gebied bereikbaar blijft voor landbouwverkeer en mits dat ook veilig kan het recreatief verkeer;
- Samen met de gecontracteerde aannemer wordt gekeken hoe de hoeveelheid hinder die optreedt of die wordt opgemerkt tot het minimum wordt beperkt. Zo wordt er rekening mee gehouden bij het nemen van verkeersmaatregelen:
  - die de hinder doen afnemen of;
  - de veiligheid zichtbaar verhogen;
- Initiatiefnemer informeert de omgeving tijdig, volledig en correct over werkzaamheden en veiligheid in en om de werkterreinen;
- Initiatiefnemer draagt zorg voor een goede bereikbaarheid en staat open voor suggesties, opmerkingen en vragen tijdens het gehele project.

Nu er een veilig alternatief is over bestaande wegen en de initiatiefnemer rekening houdt met de omgeving (wat tevens is geborgd in de anterieure overeenkomst) zien wij geen aanleiding om te kiezen voor een andere optie.

**Raadsvoorstel**

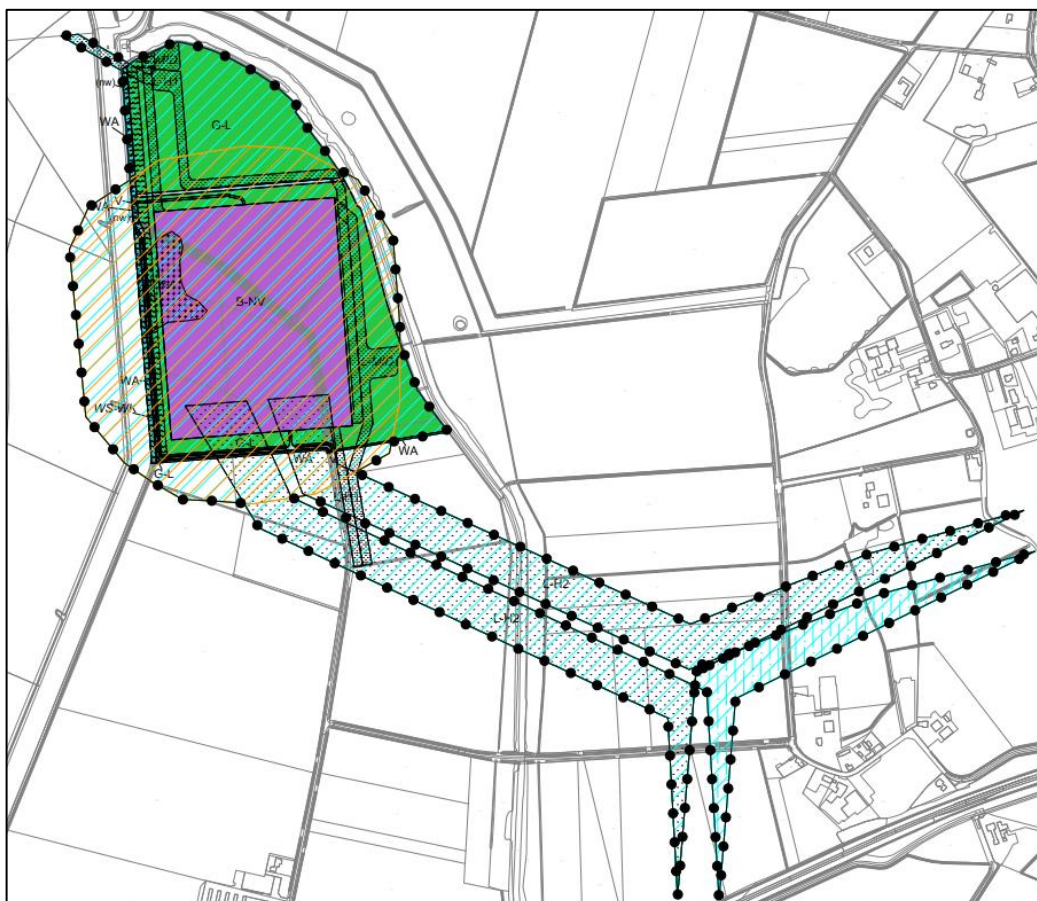
**Onderdeel B**

**Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'**

Het plangebied: de onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan

Het totale project "Hoogspanningsstation Halsteren" bestaat uit de volgende onderdelen:

- hoogspanningsstation Halsteren (380-, 150- en 20kV);
- de bovengrondse 380kV hoogspanningsleiding, waarmee het station wordt ingelust in de bestaande 380kV verbinding;
- de ondergrondse kabeltracés van Enexis, voor zover ze binnen het plangebied vallen;
- de nieuwe 150kV verbinding richting Station Zierikzee, voor zover deze binnen het plangebied valt;
- de gebieden rondom het station voor zover ze onderdeel zijn van de landschappelijke inpassing.



Afbeelding 4: uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'





## Raadsvoorstel

Al deze onderdelen komen terug in voorliggend bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren. Het bestemmingsplan bestaat uit de toelichting, de regels en de verbeelding (afbeelding 4). Samen vormen ze het juridische kader op basis waarvan een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd voor de realisatie van het station, de landschappelijke inpassing en de kabeltrajecten. Het plan onderbouwt waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting worden ook de voorgeschiedenis en de gevoerde omgevingsdialoog beschreven. Als bevoegd gezag is het van groot belang om de uitgevoerde onderzoeken op juistheid te controleren. De OMWB heeft, als adviseur van het bevoegd gezag, meerdere keren opvolgende versies van (milieu)onderzoeken (waaronder geluid en stikstof) beoordeeld en hierop geadviseerd.

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg aangeboden aan de vooroverleginstanties. Vijf instanties hebben hierop gereageerd. Rijkswaterstaat en Evides hebben aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben. Gasunie reageert dat het plangebied buiten de invloedssfeer van hun leidingen ligt. Reacties van de provincie Noord-Brabant en Waterschap Brabantse Delta zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Op 26 oktober 2023 heeft u besloten om het ontwerpbestemmingsplan in procedure te nemen. Het plan heeft vanaf 16 november 2023 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 36 unieke zienswijzen ingediend door in totaal 228 indieners. De zienwijze beantwoording is opgedeeld in een algemeen deel en een individueel deel. In het algemene deel worden onderwerpen behandeld die in meerdere zienswijzen aan bod komen. Dit zijn de grotere thema's die ook in onderdeel A terugkomen. In het individuele deel kunnen alle indieners per zienswijze teruglezen hoe hun zienswijze is beantwoord.

Het ontwerpbestemmingsplan is nogmaals voorgelegd de Provincie Noord-Brabant en het Waterschap Brabantse Delta. Beide hebben in een reactie aangegeven dat zij geen aanleiding zien om zienswijzen in te dienen. De provincie heeft wel kennelijke verschrijving opgemerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Op pagina 32 van de natuurtoets stond per abuis dat er een compensatie van de NNB nodig is als het geluidniveau stijgt boven de 48 dB(A) in boslandschappen. Dit moet 47 dB(A) zijn. Deze tekstuele aanpassing is doorgevoerd en heeft geen verdere consequenties voor de uitgangspunten en conclusies in de natuurtoets. Er is namelijk wel aan de 47 dB(A) richtwaarde getoetst. De aanpassing leidt daarmee niet tot inhoudelijke wijzigingen van het plan.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassen van het plan. Eén zienswijze is wel gegrond verklaard. Deze betreft het verplaatsen van een nieuwe hoogspanningsmast met een paar meter zodat beide masten op het perceel in lijn staan. Hierdoor kunnen agrarische voertuigen bij de bewerking van het land de masten in één continue beweging passeren. De verplaatsing van de mast is zo minimaal dat deze binnen de opgenomen zones van het bestemmingsplan blijft. Het bestemmingsplan hoeft hiervoor niet te worden aangepast.

Ondanks dat de zienswijzen niet leiden tot aanpassingen van het plan, hebben ze wel aanleiding gegeven om met TenneT door te praten over een verdere optimalisering van het resultaat. Dit heeft geleid tot extra afspraken op het gebied van planning, geluid, grondverwerving en landschapsinrichting. De afspraken zijn geborgd in een aanvulling op de met initiatiefnemers gesloten anterieure overeenkomst. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de brede zorgen die leven bij omwonenden. De afspraken worden kort toegelicht bij de van toepassing zijnde





**Raadsvoorstel**

onderdelen van het raadsvoorstel. Verder verwijzen wij voor de volledige inhoud van de afspraken naar de brief in bijlage 7.

Alleen de extra afspraak over termijn waarbinnen de landschappelijke inpassing van het hoogspanningsstation moet zijn afgerond leidt tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan. De voorwaardelijke verplichting wordt aangepast aan de nieuwe termijn.

De planaanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

- geen aanpassingen

Ambtshalve wijzingen

- De voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.3.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'hoogspanningsstation Halsteren' komt te vervallen en wordt vervangen door een nieuw artikel 3.3.1 met daarin de aangepaste realisatie termijn van de landschappelijke inpassing.

Het oude artikel luidde:

*"3.3.1 Voorwaardelijke verplichting*

*Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet **binnen 3 jaar na** ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."*

Het nieuwe artikel 3.3.1 luidt:

*"3.3.1. Voorwaardelijke verplichting*

*Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruiken en in stand houden van het gebruik van gronden en bouwwerken, overeenkomstig de in artikel 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving, indien de aanleg, het beheer en de instandhouding van de landschapsmaatregelen (zoals opgenomen in Bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan) niet **voor de** ingebruikname van het hoogspanningsstation is gerealiseerd."*

Tekstuele aanpassingen

- In de toelichting is in paragraaf 4.10 "Ecologie", onder het kopje "Natuurnetwerk Brabant" en "Indirecte aantasting" de richtwaarde voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A);
- In de toelichting is in paragraaf 6.2.2 "Maatschappelijke uitvoerbaarheid" onder het kopje 'zienswijzen' de opmerking van de provincie uitgelegd;
- In bijlage 17 'Natuurtoets' bij de toelichting is in paragraaf 5.3.2 'Effecten op Natuurnetwerk Brabant' onder het kopje 'indirecte aantasting' de richtwaarden voor boslandschappen aangepast naar 48dB(A).



**Raadsvoorstel**

**Onderdeel C**

**Breed gedeeld gevoel van wantrouwen**

Uit de zienswijzen komt een breed gedeeld gevoel van onvrede en wantrouwen naar voren. De indieners nemen het ontwerpbestemmingsplan als aanleiding om een veel breder gevoel van onvrede over te brengen. Niet zelden worden daarbij harde en suggestieve woorden gebruikt die zowel ons als college, de initiatiefnemer maar ook u als gemeenteraad raken. Om een beeld te geven van wat er leeft volgen hierbij enkele anonieme citaten. Wij laten de inhoud van de citaten aan de indieners. Verder verwijzen wij voor de context van de citaten naar de bijgevoegde zienswijzen. Inhoudelijk zien deze citaten (en onderliggende gevoelens) inhoudelijk niet toe op het bestemmingsplan. Ze worden daarom niet behandeld bij de reguliere zienswijzebeantwoording. Ze hebben ook geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Omdat wij deze reacties serieus nemen delen we ze met u in een apart en losstaand onderdeel van het raadsvoorstel:

*Wantrouwen richting TenneT en onderzoeksbureaus*

- “Zijn er soms andere belangen in het spel die ons niet ter ore zijn gekomen? Is TenneT een oppermachtige speler als staatsbedrijf die bepaalt en niet de gemeente?. Was Witteveen en Bos destijds wel onafhankelijk...?”
- “Maar alle benaderde bureaus ...” [door de omwonenden] “... bleken informeel die stelling te willen bevestigen ... “ [dat het kan op de Spie] “ ... maar moesten vanwege lopende contracten en mogelijke toekomstige opdrachten van het almachtige Staatsbedrijf TenneT (met miljarden omzet en monopolie positie) afzien van uitwerking van de opdracht.”
- “.. het almachtige TenneT ...”
- “TenneT blijkt lange armen te hebben, het neigt naar kartelpolitiek. Honi soit qui mal y pense.” [Schande zij wie er kwaad over denkt]

*Nadere beschouwing*

Natuurlijk is TenneT als enige netbeheerder van de hoofdinfrastructuur van het electriciteitsnetwerk een belangrijke speler. Er zijn geen soortgelijke partijen in Nederland die hetzelfde doen. TenneT staat voor een enorme opgave om de energietransitie te faciliteren en de infrastructuur op niveau te brengen. Daarom komen zijn met een verzoek richting de gemeente. De bevoegdheid om te besluiten ligt bij de gemeenteraad van Bergen op Zoom. Ter voorbereiding op de besluitvorming neemt het college regie. Door de enorme opgave kunnen niet alle wensen worden ingewilligd. Het is juist de rol van het bestuur en het bevoegd gezag om het algemeen belang tegen dat van het individu te wegen. Wij begrijpen dat hierdoor onvrede ontstaat. Dat deze onvrede doorslaat naar wantrouwen over onderzoeksresultaten door gerenommeerde bureaus of verwijten richting TenneT over hun “lange armen”, is zorgelijk.

*Wantrouwen over het proces: omgevingsdialoog en werkateliers*

- “... de burgers die mee deden aan het werk atelier werkelijk wat in te brengen hadden, of er, zoals ik destijds zelf geformuleerd heb, alleen maar ‘voor de Bühne’ zaten, hun kostbare tijd te verspillen waar de kaarten toch al geschud waren”
- “... een zeer bedenkelijk werkatelier waarmee omwonenden en belanghebbenden volstrekt voor de gek gehouden zijn.”
- “We liepen met al onze goedbedoelde ideeën tegen een muur op, het leek wel van te voren zo gepland”



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

- “Waarom anders werden in allerlei extra omgevingsdialogen georganiseerd? Was dit wellicht om aan de eisen van het democratische proces te voldoen?”

### *Nadere beschouwing*

Uit de zienswijzen blijkt een verwachting dat de bijdragen van de deelnemers één op één overgenomen worden. Als vervolgens uit gedegen onderzoek blijkt dat het allemaal niet zo simpel is, komt men tot de conclusie dat men voor de Bühne meedoet. Wij merken op dat de ingebrachte ideeën met eenzelfde inspanning zijn onderzocht en beoordeeld. Er is een reden dat bepaalde scenario's prevaleren boven andere. Dat ontslaat niemand van de verplichting om de andere ingebrachte scenario's serieus te bekijken. Dat vervolgens een prevalerende scenario over blijft is puur het resultaat van gemaakte afwegingen op basis van onderzoek. Wij signaleren dat deelnemers een verwachtingspatroon hebben dat niet overeenkomt met het doel en de opzet van werkateliers.

### *Wantrouwen richting de besluitvorming*

- “Is de Bergse Coalitie wel zo integer en oprecht als men doet overkomen?”
- “Om niet heldere redenen, waarschijnlijk van politieke aard, is de Spie nooit echt onderzocht...?”
- “Is dit een vorm van “keeping up appearances.”
- “Het gemeentebestuur laat ‘het terugkomen op genomen beslissingen’ toch niet afhangen van een mogelijk waardeoordeel van TenneT ? Of spelen hier andere zaken mee ?”
- “U laat zich door TenneT gebruiken”
- “Voor mij voelt het als een besluit dat doorgedrukt wordt omdat men erop heeft ingezet i.p.v. het kiezen van de beste locatie om zo gezichtsverlies te voorkomen.”
- “... leek dat het enige dat telde voor de politieke partijen was in hoeverre de Lepelstraatse kiezers, numeriek uiteraard ondervertegenwoordigd, bijdragen aan zetelwinst.”
- “Client kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan omdat ... u(w) gemeenteraad bij de totstandkoming daarvan en het in procedure brengen niet, althans onvoldoende, gewaakt heeft voor het voorkomen dan de schijn van vooringenomenheid”
- “maar ‘last minute’ beïnvloedde de wethouder de stemming ... “
- “Het college toont een verontrustende onverschilligheid en men gaat laconiek voorbij aan het dreigende gevaar van een catastrofale energie situatie.”

### *Nadere beschouwing*

De citaten spreken voor zich. Een nadere beschouwing ervan hoort thuis in de gemeenteraad en laten we daarom aan u.

### *Zorgen over ontwikkeling van de polder*

- “De laatste tijd zijn er geluiden gehoord, dat Sabic en de rest van de industrie nooit op die locatie waar het nu staat, gebouwd had mogen worden”
- “het wordt tijd dat er een nieuwe gemeentelijke herindeling Bergen op Zoom/Steenbergen komt met als scheidslijn de Eendrachtweg. Lepelstraat past beter bij Steenbergen; dat bleek al bij navraag bij de inwoners van Lepelstraat bij de gemeentelijke herindeling destijds.”



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

- “Wordt met de komst van dit hoogspanningsstation op de Pals een precedent geschapen zodat de hele polder van Lepelstraat in de toekomst industriegebied kan worden? Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat daar al een blauwdruk van is..”
- “Lepelstraat dreigt gemarginaliseerd te worden tot het afvoerpuntje van het stadskantoor.”
- “... de keuze voor de Pals ... een waar spookdorp ontstaat!!” (doelend op Lepelstraat)
- “Lepelstraat voelt zich het afvoerpuntje van Bergen op Zoom en Halsteren”.

### *Nadere beschouwing*

De Auvergnepolder (samen met de Nieuw-Beijmoer- en Oud-Glymespolder) zijn nadrukkelijk in beeld voor ontwikkelingen. Soms zijn deze concreet, zoals het hoogspanningsstation, soms zijn ze op hoofdlijnen, zoals de locatiestudie Wonen en Werken. De onzekerheid en onduidelijkheid die hierover leeft bij de omwonenden hebben wij ons aangetrokken. Wij hechten aan transparantie over deze onderwerpen.

### **Conclusie en acties**

Wij vrezen dat dit diepgewortelde wantrouwen tegen initiatiefnemers en overheid niet eenvoudig is weg te nemen. Wij signaleren deze tendens en brengen u hierbij op de hoogte. Een nadere beschouwing ervan hoort thuis in de gemeenteraad, het hoogste orgaan van de gemeente. Wij roepen op om deze signalen serieus te nemen maar laten aan u hoe u hiermee omgaat.

Wij signaleren dat de deelnemers aan de werkateliers (zowel tijdens de locatiekeuze als bij de landschappelijke inpassing) een verwachtingspatroon hebben dat niet overeenkomt met het doel en de opzet van werkateliers. Het doel dient tijdens de sessies voor een ieder duidelijk te zijn. Voor zover wij kunnen inschatten zijn de doelen tijdens de sessies altijd duidelijk gecommuniceerd. Desondanks zullen wij bij toekomstige ontwikkelingen aansturen op het helder overbrengen van het doel van de bijeenkomsten. Het moet vooraf duidelijk zijn wat de deelnemers kunnen verwachten en welke rol van henzelf wordt verwacht.

Zelf hebben we ons de onzekerheid en onduidelijkheid die bij de omwonenden leeft over mogelijke ontwikkelingen in de polder, aangetrokken. Wij wensen transparant te zijn over de toekomst van het poldergebied. Wij zullen daarom de omwonenden actief informeren welke ontwikkelingen en trajecten er spelen in de polder. Wij hebben de projectleiders met ontwikkelingen in het gebied reeds opgeroepen hier pro actief in te zijn. Verder sturen wij een informerende brief. Deze zal inhoudelijk enkel bevatten, welke ontwikkelingen en trajecten er lopen, waar de bijbehorende documenten zijn te vinden, en hoe men hierin kan participeren. Hierdoor wordt de lezer niet overladen met informatie en kan de lezer zich verdiepen in de stukken en/of participeren met een project, indien hij/zij dat wilt.

Kort noemen wij hier de ontwikkelingen/trajecten die in de brief aan bod komen. Dit is geen uitputtende lijst en kan desgewenst worden aangevuld:

- Hoogspanningsstation Halsteren
- Visie Buitengebied
- Locatiestudie wonen en werken
- Pijlervisie Economie



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

- RES zoekgebied wind (algemeen)
- RWE (windpark Halsteren)
- Pure Energy

### Consequenties van het voorstel

#### Grondeigenaren

Initiatiefnemer is nog geen eigenaar van de gronden. Om het hoogspanningsstation te kunnen realiseren zullen deze gronden in eigendom moeten zijn. Dit geldt ook voor de gronden die nodig zijn voor de landschappelijke inpassing en de wegomlegging. Dit heeft gevolgen voor de huidige grondeigenaren. Zij worden geconfronteerd met een onvoorziene toekomstige ontwikkeling die directe impact heeft op haar eigendommen en/of bedrijfsvoering.

Het gebied aan de noordzijde van het station wordt volledig ingezet voor de landschappelijke inpassing. De inpassing bestaat, naast de omzoming van het station met struweel en bomen, vooral uit een moeraszone met waterberging. Aan de zuidzijde is gekozen om de impact op het hier aanwezige bedrijf zo laag mogelijk te houden. Daarom vindt hier behalve de struweelzone (die dient ter afscherming van het station) geen verdere landschappelijke inpassing plaats. Zo worden zo min mogelijk gronden gebruikt.

De gronden voor de bovengrondse- en ondergrondse hoogspanningsverbindingen worden niet verworven. Initiatiefnemers sluiten hiervoor met de eigenaar een overeenkomst af waarin afspraken worden gemaakt over de tracés.

#### *Verkenning (strategische) grondverwerving*

Waar gronden niet geheel worden verworven is de impact het grootst. Dit geldt met name voor het in het zuiden gelegen melkveebedrijf. Vanuit de menselijke maat en de redelijkheid en billijkheid hebben wij met initiatiefnemers afgesproken dat zij een verkenning uitvoeren voor de (on)mogelijkheden voor (strategische) grondverwerving om zo deze impact te verzachten. Hierin verkennen zij samenwerking met de gemeente alsook de mogelijke uitgangspunten van een (strategische) grondverwerving.

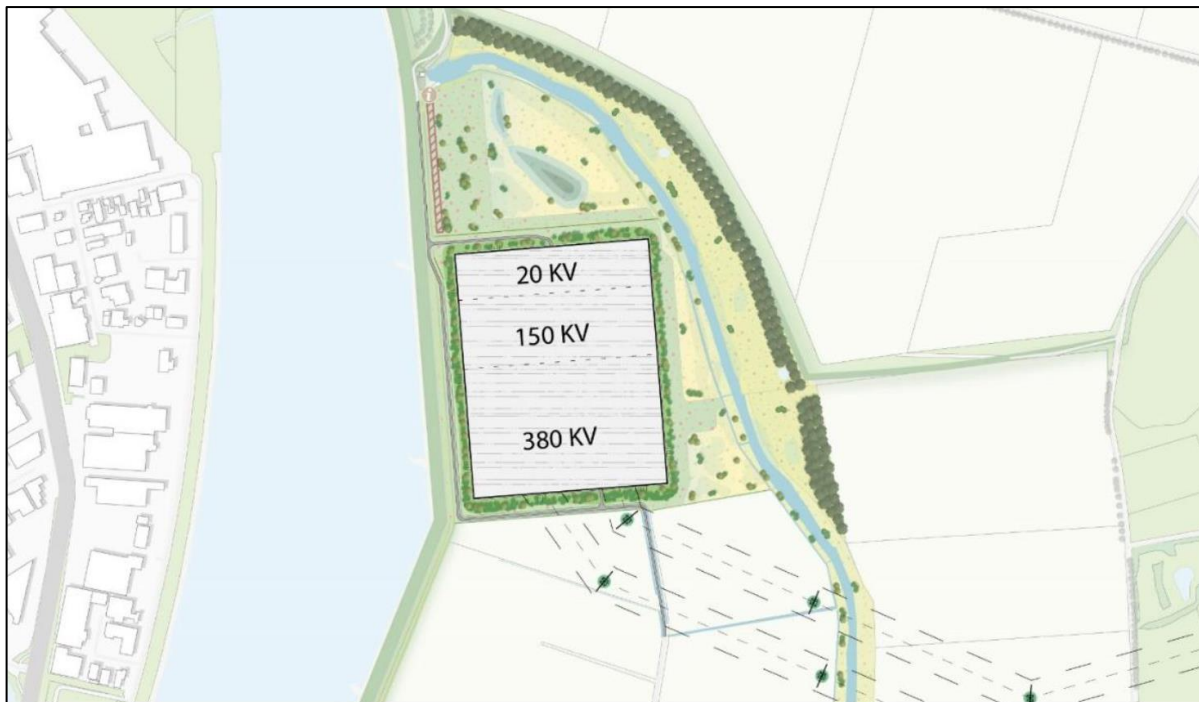
#### Versterking van natuurgebied het Lange Water

Het lange water is onderdeel van Natuurnetwerk Brabant. Eigenlijk is de waterloop te smal en zijn de oevers niet robuust genoeg voor het doel dat Staatsbosbeheer voor ogen heeft met deze gronden. Staatsbosbeheer is eigenaar van de natuurgronden en was voornemens om de bosstrook langs het water te kappen en hier rivieroever (rietland) van te maken. Gezien het belang van de bosrand voor de afscherming van het station is in overleg gezocht naar een andere oplossing.

Deze is gevonden door in de landschappelijke inpassing van het station ook versterking van de oevers aan de westzijde mee te nemen (zie afbeelding 5). De restgronden in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan worden hiervoor ingezet. Deze liggen tussen het struweel rondom het hoogspanningsstation en het Natuurnetwerk Brabant (gronden Staatsbosbeheer). Daardoor is overeengekomen dat de afschermende werking van de bosstrook aan de oostkant behouden blijft. De populieren die er nu staan zijn wel aan het einde

**Raadsvoorstel**

van hun levensduur. Het is dan ook noodzaak dat de bosstrook (gefaseerd) gekapt en gedeeltelijk herplant zal worden, waarbij aan de zijde van het Lange Water een gedeelte wordt omgevormd tot rivieroever.



Afbeelding 5: Landschappelijke inpassingsplan hoogspanningsstation Halsteren inclusief de gemaakte afspraken met Staatsbosbeheer

Omwonenden

De beleving van het gebied verandert. Wat voorheen een open agrarisch gebied was, omsloten door de bosstrook langs het Lange Water, wordt nu getransformeerd tot een gebied met een hoogspanningsstation dat wordt afgeschermd met bosschages en omringd door een moeraszone. Ook de Noorder Kreekweg zal worden aangepast. Omwonenden begrijpen dat uitbreiding van de netwerkcapaciteit een noodzaak is, echter tegelijkertijd zien zij hun (woon)omgeving in de polder veranderen. Gezien deze impact is er uitgebreide aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en geluidbeperkende maatregelen.

Feit blijft dat niet alle pijn weggenomen kan worden. Bij sommige omwonenden blijft een gevoel van onvrede overheersen. Ten aanzien van het landschapsinpassingsplan en het aspect geluid is daarom inzet gepleegd om – op basis van de opgehaalde ideeën en wensen tijdens voornoemde bijeenkomsten – het station zo goed mogelijk in het landschap in te passen. Een voorbeeld hiervan is de westzijde van het station. Hier was aanvankelijk geen landschappelijk inpassing voorzien. Door de input van deelnemers uit Tholen is dit vervolgens wel meegenomen.





RVB24-0015

## Raadsvoorstel

### *Versnelling aanleg landschappelijke inpassing*

Wij hebben initiatiefnemers verzocht om versnelling van de aanleg van de landschappelijke inpassing, zodat de ontwikkeling van de bomen en het struweel zo snel als mogelijk kan starten. Initiatiefnemers geven gehoor aan dit verzoek en zeggen toe de realisatie van de landschappelijke inpassing direct bij de aanvang van de bouw te starten en af te ronden tegelijk met de bouw. Rekening houdend met realisatietermijn uit het ontwerpbestemmingsplan van 3 jaar en de globale bouwtijd van 2 jaar wordt daarmee de landschappelijke inpassing 3 jaar eerder gerealiseerd.

### De bestemmingsplanprocedure

Na uw besluit om het plan in procedure te nemen is het ontwerpbestemmingsplan op 16 november 2023 ter inzage gelegd. Er zijn 36 unieke zienswijzen door in totaal 228 indieners ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord en geven geen aanleiding tot het aanpassen van het plan. Ambtelijk is er één inhoudelijke wijziging doorgevoerd en zijn er enkele tekstuele aanpassingen gedaan. Met dit voorstel wordt het gewijzigde bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' ter vaststelling aan u aangeboden. Na vaststelling wordt het plan weer voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd. Vanaf dat moment mogen belanghebbenden beroep tegen het plan instellen. Indien er beroep wordt ingesteld houden we er rekening mee dat het behandelen van het beroep bij de Raad van State een langdurig proces zal zijn.

In het verlengde van de planologische procedure loopt ook het minnelijke traject van grondverwerving. Dit is een apart privaatrechtelijk traject tussen initiatiefnemer en grondeigenaren. Indien dat traject niet voorspoedig verloopt zal ook dit gevolgen hebben voor de realisatie van het hoogspanningsstation.

### **Duurzaamheid**

Voldoende netcapaciteit is een voorwaarde voor het realiseren van de energietransitie. Door de vraag van elektrificatie van bedrijven, het aansluiten van duurzame energieopwekkende initiatieven of gewoon de aansluiting van supermarkten of gezondheidscentra is op dit moment de netcongestie zo groot dat niet alle aanvragen meer kunnen worden gefaciliteerd. Het is structureel in het nieuws. TenneT, Stedin en Enexis staan aan de lat om meer netcapaciteit te realiseren. Het hoogspanningsstation in Halsteren maakt daar een essentieel onderdeel van uit. Door de doorstroom op het 380kV netwerk in de regio wordt capaciteit drie maal zo groot. Ook Enexis krijgt voldoende aansluitcapaciteit voor de regio.

Ook bij de bouw van het station zelf en de landschappelijke inpassing is er aandacht voor duurzaamheid. Waar vroeger stations ruim verhard werden opgeleverd is dat nu niet meer het geval. In het kader van klimaatadaptatie maken initiatiefnemers bij hoogspanningsstation Halsteren gebruik van waterdoorlatende halfverhardingen en zaaien grote gedeeltes in met langzaam groeiende gewassen. Hierbij is aandacht voor bij-vriendelijke begroeiing en onkruidbestrijding zonder chemische middelen.

Daarnaast wordt water vastgehouden in de moeraszone, geborgd door de landschappelijke inpassing.



RVB24-0015

## Raadsvoorstel

### Risico paragraaf

#### Onvrede omwonenden

In dit raadsvoorstel hebben we u geïnformeerd over de onvrede die onder de omwonenden leeft, niet alleen tegen het hoogspanningsstation maar ook in brede zin. Instemmen met dit raadsvoorstel zal de kijk die omwonenden hebben op de (politieke) besluitvorming alleen maar bevestigen. Voor ons is dit de reden om het nogmaals te benoemen in de risicoparagraaf. Ondanks dit gegeven is in onderstaande tabel 'Imago gemeente' als neutraal beoordeeld. Dit komt omdat het faciliteren en realiseren van de energietransitie door velen anderen als positief wordt ervaren.

#### *Geïdentificeerde risico's*

| Risico-onderdelen                                   | NvT | Laag | Neutraal | Hoog |
|-----------------------------------------------------|-----|------|----------|------|
| 1. Realiseren maatschappelijke effecten             |     | X    |          |      |
| 2. Politiek-bestuurlijk en draagvlak                |     |      | X        |      |
| 3. Imago gemeente                                   |     |      | X        |      |
| 4. Algemene en externe omgeving                     |     | X    |          |      |
| 5. Veiligheid                                       |     | X    |          |      |
| 6. Financiën                                        |     | X    |          |      |
| 7. Juridisch                                        |     |      |          | X    |
| 8. Planning                                         |     |      |          | X    |
| 9. Kwaliteit uitvoering                             |     | X    |          |      |
| 10. Capaciteit organisatie en samenwerking partners |     | X    |          |      |

#### *Beheersmaatregelen risico's hoog*

|    | Risico                                                                                 | Effect                                                                                                             | Beheersmaatregel                                                                                                                                                                                | Verantwoordelijke                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. | Veel onvrede in de omgeving over de komst van een Hoogspanningsstation                 | Juridische procedures die (de onderzoeken in) het bestemmingsplan aanvechten.                                      | Zorgen dat het bestemmingsplan goed en deugdelijk (juridisch) is onderbouwd zodat deze stand houdt bij de Raad van State.                                                                       | Gemeenteraad als bevoegd gezag (Bij de Raad van State wordt het plan verdedigd namens de gemeenteraad) |
| 8. | Ondanks uw besluit tot vaststelling brengen treden er mogelijk vertragende factoren op | Overdaad aan inhoudelijke juridische procedures. Vertraging door stroef verloop minnelijk grondverwervingstraject. | Inplannen van voldoende capaciteit om juridische procedures af te handelen. Bij initiatiefnemer het belang van een goed verloop van het minnelijke grondverwervingstraject blijven benadrukken. | College                                                                                                |



RVB24-0015

**Raadsvoorstel**

**Alternatieven**

De lobby voor alternatieve locaties blijft aanhouden. Uit de zienswijzen komt een breed gedeelde voorkeur voor vestiging op de Spie naar voren. De gronden die zij aanvoeren zijn geworteld in de gedachte dat 'industrie' bij 'industrie' hoort te liggen. Wij wijzen u er op dat een groot gedeelte van de indieners in het noorden van onze gemeente woont. Hiermee willen we enkel aangeven dat voor elke locatie geldt dat er omwonenden zijn.

Destijds is uit de opties – na weging van alle relevante factoren – de beste voorkeurslocatie ter besluitvorming aan u aangeboden. Wij hebben in voorliggend raadsvoorstel nogmaals onderbouwd waarom de door indieners gewenste locatie niet haalbaar is. Dit maakt dat er ons inziens geen andere alternatieven meer aan de orde zijn.

Het enige alternatief is dat u het plan niet vaststelt. Gezien de maatschappelijke gevolgen van de netcongestie is dat een beslissing met enorme impact.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

Loco secretaris,

J. Perfors

De burgemeester,

drs. M. Mulder MSc.



RVB24-0015

**Raadsvoorstel**

De raad van de gemeente Bergen op Zoom;

gezien het voorstel van het college van 7 mei 2024, nr. RVB24-0015;

gelet op de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening

**BESLUIT:**

1. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 1 tot en met 35 ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
2. De zienswijzen genoemd in de Reactienota zienswijzen, onder 36 gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage 1;
3. Het bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0271-0301, gewijzigd vast te stellen, conform de nota van wijzigingen in bijlage 6;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 juni 2024

De griffier,

De voorzitter,

\_\_\_\_\_  
drs. E.P.M. van der Meer

\_\_\_\_\_  
drs. M. Mulder MSc.