



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Bergen op Zoom, 11 augustus 2023

Betreft: Spreidingswet en Asielopvang Bergen op Zoom

Geacht College,

Op 7 juli jongstleden is het kabinet gevallen wegens verschil van inzicht in het asieldossier. Nieuwe verkiezingen liggen in het verschiet en de spreidingswet wordt hoogstwaarschijnlijk in augustus controversieel verklaard. Daarmee is zowel de inwerkingtreding van de Spreidingswet zelf als het tijdstip waarop dit gebeurt, hoogst onzeker geworden. In het beste geval gaat de hele Spreidingswet zelfs niet door.

Het besluit cq de politieke wil om medewerking te verlenen tot opvang van asielzoekers in het kantoorpand Jacob Obrechtlaan 3 te Bergen op Zoom, is mede gerechtvaardigd door het argument dat de Spreidingswet gemeenten kan dwingen tot plaatsing van asielzoekers maar dat onze gemeente nu (vóór de inwerkingtreding van de Spreidingswet) nog voorwaarden kan stellen.

Dat argument is nu dus niet meer van toepassing aangezien de Spreidingswet veel vertraging oploopt en hoogstwaarschijnlijk van tafel gaat. Daarmee is ook het fundament onder het besluit cq de politieke wil weggevallen en dient er – vanwege het ontbreken van een geldige basis – op worden teruggekomen.

Belang van Bergen op Zoom heeft in vorige brieven en vergaderingen al herhaaldelijk zijn zorgen geuit over de druk die asielopvang legt op de voorzieningen in Bergen op Zoom, denk hierbij aan het woningtekort, het gebrek aan handhavingcapaciteit en overlast door de bundeling van opvang in het beoogde gebied. Uit de hele gemeente Bergen op Zoom bereiken ons berichten van onrust die het asielzoekerscentrum bij het publiek veroorzaakt.

In het licht van het voorgaande hebben we de volgende vragen aan het College:

1. Is het college, gezien het feit dat de argumentatie waarop het besluit is genomen is weggevallen, mede in verband met de enorme maatschappelijke onrust en de komende verkiezingen, bereid om geheel of gedeeltelijk af te zien van medewerking aan opvang van asielzoekers op voormelde locatie of elders?
2. Wat zijn dan wel de gevolgen van het feit dat de Spreidingswet vermoedelijk niet doorgaat?

3. Op welke wijze is het College dan wel bereid om recht te doen aan het feit dat de meerderheid van de Bergse bevolking geen asielzoekerscentrum in wenst?
4. Wat is de basis van het besluit cq de politieke wil om medewerking te verlenen aan de realisering van vorenbedoelde opvang, nu het voordeel van de mogelijkheid om voorwaarden te stellen niet meer aan de orde is?
5. In hoeverre is het College het met BVB eens dat het acteren op de Spreidingswet, die er nog niet lag, veel te voorbarig was om medewerking te willen verlenen aan de realisering van voormelde asielopvang?
6. Welke aantoonbare voordelen (voorwaarden die konden worden gesteld voordat de Spreidingswet een feit was) heeft u daadwerkelijk binnengehaald door vooruit te lopen op de invoering van de Spreidingswet?
7. Een stop op de ontwikkelingen tot het voornemen van het plaatsen van een AZC zou voor Bergen op Zoom heel goed zijn, omdat hierdoor de focus kan worden gelegd om de vele problemen die er in het gebied zijn m.b.t. bijvoorbeeld verslaafden, daklozen, etc op te lossen. Wat is de visie van het college hierin?

Gewenste wijze van beantwoording: cf. ex. Art. 34 van het RVO

Namens de fractie van Belang van Bergen op Zoom,

Met vriendelijke groeten,

Maikel de Bekker
Raadslid